

"Aștept, mort de spaimă și plin de nădejde, Judecata de Apoi, știu că nu știu nimic, n-am nici o dovadă, nici un argument și nici o îndreptățire, iar singurul lucru de care nu mă îndoiesc este că Domnul e Calea, Adevărul și Viața."

(N. Steinhardt)

credința
iubire
speranța

PUNCTE CARDINALE

ANUL VI,
Nr. 4/64
aprilie
1996

16 pag. - 800 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA



ÎNVIEREA NEAMURILOR



"Telul final (al neamului) nu este viața, ci **Învierea**. Învierea neamurilor în numele Mântuitorului Iisus Hristos. Creația, cultura, nu-i decât un mijloc — nu un scop, cum s-a crezut — pentru a obține această înviere. Este rodul talantului pe care Dumnezeu l-a sădit în neamul nostru, de care trebuie să răspundem. Va veni o vreme când toate neamurile pământului vor învia, cu toți morții, cu toți regii și împărații lor, având fiecare neam locul său dinaintea tronului lui Dumnezeu. Acest moment final, «învierea din morți», este telul cel mai înalt și mai sublim către care se poate înălța un neam. Neamul este deci o entitate care-și prelungește viața și dincolo de pământ. Neamurile sunt realități și în lumea cealaltă, nu numai în lumea aceasta».

Pentru că ne aflăm în preajma Sfințelor Paști (**Învierea** Domnului este cea mai de seamă sărbătoare a ortodoxiei și cel mai adânc temei dumnezeiesc al creștinismului), să zăbovim o clipă asupra cuvintelor de mai sus, adesea calificate, de către oameni fără sensibilitate religioasă, drept simplu lirism retoric.

Pasajul de mai sus (în care sublinierile ne aparțin) nu este unul oarecare, ci el conține **esența** însăși a vechii credințe legionare, în chiar formularea întemeietorului ei. Ne găsim în fața proiecției vizionare a unei credințe și a unui ideal ce transcend ameiilor planul istorico-politic. De altfel, fără această dimensiune **spirituală**, insuficient sau greșit înțeleasă astăzi, Mișcarea Legionară n-ar fi decât un partid politic între altele, la periferia fascismului european. Că ea a fost, **în temelurile ei**, cu totul altceva decât o simplă "grupare politică de extremă dreaptă", ne încredințază Mircea Eliade însuși:

"... Mișcarea Legionară s-a născut sub semnul Arhanghelului Mihail [conducătorul cu spadă de foc al legiunilor cerești — n.n.] și va birui cândva prin harul dumnezeiesc. De aceea, în timp ce toate revoluțiile contemporane sunt politice, revoluția legionară este **spirituală și creștină** [...]. **Revoluția legionară are drept țintă supremă mântuirea neamului,**



împăcarea neamului românesc cu Dumnezeu, cum a spus Căpitanul" (subl.n.).

M. Eliade a făcut această mărturisire de credință în ajunul alegerilor din decembrie 1937 (în care legionarii, în coaliție cu Iuliu Maniu și Gheorghe I. Brătianu, aveau să obțină un spectaculos succes electoral, anulat prin lovitură de forță a lui Carol II, care a instaurat, la începutul anului următor, dictatura regală), ca răspuns la o anchetă întreprinsă de gazeta legionară "Buna Vestire" (*De ce cred în biruința legionară?*). În cadrul parodiei de proces din mai 1938, Codreanu însuși a invocat aceste cuvinte, considerându-le o **excellentă expunere sintetică a crezului legionar**, pe care el avea să-l consfințească prin jertfă.

Este transparentă referința lui M. Eliade la chiar textul din *Pentru legionari* citat mai înainte. Vorbind despre "ținta supremă" (la Codreanu: "telul final") al "revoluției legionare", M. Eliade nu folosește, ce-i drept, cuvântul "înviere", ci pe cel de "mântuire"; dar, creștinește vorbind, **mântuirea** este nedisociabilă de realitatea mistică a **învierii**. Mai observăm că, atât la Codreanu cât și la Eliade, perspectiva nu este individuală, ci **național-comunitară**.

Nu este de mirare că, mult mai târziu, în *Memoriile sale*, M. Eliade își reafirmă, în mare, poziția din tinerețe (față de sensul legionarismului): "Probabil că Corneliu Codreanu nu mar fi contrazis. Căci, pentru el, Mișcarea Legionară nu constituia un fenomen politic, ci era de esență etică și religioasă [...]. Și cea mai patetică ironie a acelei primăveri 1938 a fost că nimicirea singurei mișcări politice românești care **lua în serios** creștinismul și Biserica a fost începută sub oblăduirea... Patriarhului Miron!". Poate că autorul nu folosește, totuși, cuvintele cele mai potrivite, atunci când vorbește de "structură și vocație de **sectă mistică**" a Mișcării Legionare; nu este nicidecum vorba de un misticism sectarist, ci de o autentică trăire creștină a istoriei, integrată organic tradiției ortodoxe a neamului românesc, nu substituindu-se "liniei Bisericii", ci subordonându-se acesteia, într-un smerit și armonios paralelism, cum explică același Codreanu: "Noi, prin acțiunea noastră, prin toate faptele și gândurile noastre, **tindem către această linie a Bisericii**, ne ridicăm spre ea, atât cât ne permite greutatea păcatelor [...]. Rămâne de văzut cât am putut, prin sforțările noastre pământești, a ne înălța către această linie" ce "atinge perfecția și sublimul".

Este limpede, în orice caz, că întemeietorul Legiunii nu folosește metaforic noțiunea de "înviere", ci îi dă sensul ei **mistic**, ancorat în **eschatologia creștină**. În ortodoxie se admite, îndeobște, că nu va fi, "la plinirea vremii", doar o judecată individuală a tuturor oamenilor, ci și o tainică "judecată a neamurilor". Codreanu însuși invocă două locuri scripturistice, ambele din *Apocalipsă*: "**Neamurile** vor umbla în lumina ei și împărații pământului își vor aduce slava și cinstea lor în ea" (21, 24) și "Căci numai Tu ești sfânt și toate **neamurile** vor veni și se vor închina înaintea Ta, pentru că judecățile Tale au fost arătate" (15, 4). Alții citează adesea, în același sens, cuvintele lui Pavel, "Apostolul neamurilor": "Căci, precum în Adam toți mor, așa și în Hristos toți vor învia. **Dar fiecare în rândul cetei sale**"... (1 Cor. 15, 22-23; toate sublinierile din citatele biblice ne aparțin). Hristos ne învață că, după obșteasca înviere, sufletele dreptilor vor fi "ca îngerii lui Dumnezeu în ceruri". Și poate că, așa cum îngerii sunt rânduiți în **cete ierarhizate**, oamenii înviați vor fi și ei rânduiți **pe neamuri**, "sinele" individual **participând** la "sinea" comunitară ("sufletul neamului").

Aici se deschide discuția asupra **realității metafizice a neamurilor**. Opunându-se celor care le consideră doar realități bio-istorice, **filosofii creștini** ai epocii au susținut adeseori statutul metafizic al acestora ori au speculat despre sensul metafizic al istoriei. Dar cuvântul cel mai autorizat în această privință rămâne cel al **teologilor** vestiți ai vremii, Nichifor Crainic (*Puncte cardinale în haos, Ortodoxie și etnocrație*) și Dumitru Stăniloae (*Ortodoxie și românism, Poziția d-lui Lucian Blaga față de creștinism și ortodoxie*), care s-au pronunțat în același sens, pe temeiurile Sfintei Scripturi și Sfintei Tradiții. Corneliu Codreanu este mai aproape de aceștia din urmă, deci de dimensiunea **teologică** a problemei, pe care însă el nu o pune teoretic, ci **vizionar**, în felul marilor iluminați.

Răzvan CODRESCU



personalități aparținând deopotrivă culturii române și Mișcării Legionare, ați primit sute de scrisori de amenințare.

Stimate Domnule Sava, afirmații de felul acestora coboară mult nivelul la care păstrăm de atâtea vreme imaginea dvs. Ele vă pun într-o lumină pe care o regretăm. De altfel, simplul fapt că puteți continua nestânjenit atacurile anti-legionare, după atâtea timp de la debutul lor, vă contrazice.

Dar în felul acesta vă raliati șirurilor de detractori care au de plătit Mișcării Legionare o poliță veche. Mișcarea Legionară are o mare vină pentru care plătește acum: **anticomunismul ei original și**

romănesc, așa cum dvs., cu o nedisimulată bucurie, faceți în revista cultului dvs. apologia genului re-creator al muzicienilor evrei.

În legătură cu aceasta îmi scapă motivul pentru care unii ca D-nii A. Cornea, Z. Ornea, N. Manea, L. Volovici (și iată, acum și Dl. Iosif Sava) dau calificative naționalistilor români și în special legionarilor. Cu ce-i poate deranja pe dumnealor faptul că niște Români, aici în România, se regăsesc ideologic în gândirea lui Vasile Conta, Eminescu sau Nicolae Paulescu? De ce vă deranjează faptul că o întreagă generație interbelică, prin ce a avut ea mai strălucit, a aderat la Mișcarea Legionară? Nu pot fi excluse din cultura

de oameni aflați în rugăciune într-un locaș de cult? În sfârșit, ce ar putea spune el despre crima recentă a lui Yigal Amir, comisă împotriva propriului prim-ministru? (Iată că preferința pentru prim-ministri nu i-a ocolit nici pe pașnicii evrei. Ba, mai mult, rețineți vă rog: studentul asasin Yigal Amir declară că a comis oribilul act din ordinul Dumnezeuului său și cu binecuvântarea rabinilor!)

Această crimă "din ordin divin" depășește, trebuie să recunoașteți, "modelul legionar".

Iar pe acest asasin îl apără evreii din GALUTH și foarte mulți chiar de acolo, de la el. Se colectează bani, se tocimesc avocați, se fac

Scrisoare deschisă către domnul IOSIF SAVA

Domnule IOSIF SAVA,

Ca bucareștean și meloman nu mi-a fost greu să-mi formez un gust și o cultură muzicală, începând chiar de prin 1928. Câte ar fi de povestit! Câți "bani de dajdie" nu a trebuit să plătesc - la fel ca oricare împătimit - pentru această timpurie pasiune! (Că ea nu s-a realizat prin studiul academic al vreunui instrument, faptul are explicațiile lui, care pot fi lăsate de-o parte acum). Și pe parcursul acestui exercițiu de auditor anonim al farmecelor Euterpei, apariția dvs. a însemnat de departe ocazia unor înălțături și de neuitat clipe de zbor pe deasupra "urâciunilor acestei vremi".

V-am admirat largă informare, sintezele la care ați ajuns pe parcursul atâtor ani, ancorarea lângă valorile eterne ale artei sunetelor și - de ce nu? - stilul dvs. profesoral, elocința, maieutica dvs., afabilitatea de perfect amfitrion, și, la fel, hotărârea, energia cu care apărați bunul simț și măsura în toate.

Ați realizat întâlniri memorabile cu personalități de frunte ale culturii noastre, uneori caracterul muzical al colocviilor dvs. scânteietoare devenind - ce-i drept - subsidiar, dar întotdeauna întorcându-vă la marile momente și figuri ale istoriei muzicii.

Capacitatea dvs. de moderator perfect, incitațiile dvs. percutante au umplut de farmec atâtea clipe goale, au instruit pe atâția, au constituit deliciul publicului dvs. credincios.

Dar, dar spre marele meu regret, la care știu că se aliniază mulți alții dintre auditorii fideli ai dvs., ați început, poate de un an, poate mai demult, să trimiteți, "en passant" și pe un ton de cozerie amiabilă, săgeți la adresa Mișcării Legionare și a legionarilor. Pe lângă faptul că inserarea acestui capitol în economia unei "serate muzicale" este total nepotrivită, vizibil forțată și artificială, ea conține și o seamă de flagrante neadevăruri, ce se cer amendate.

Spuneți că, a doua zi după primul blam pe care l-ați adus unor

funciar pentru care comuniștii de diferite grade și nuanțe o lovesc astăzi, știind că nu au de dat socoteală nimănui. Și mai este o acuzație care conține în ea o gravă eroare: **anti-iudaismul nostru** care dintr-un **element de conjunctură** este transformată, cu vădită rea-credință, într-unul de structură, ca o permanentă a Mișcării Legionare. Publicațiile care fac (în mod cu totul aluziv, timid și deseori confuz) referiri cât de cât pozitive la Mișcarea Legionară, o fac aproape fără excepție din motive financiare de tiraj, ca și cum ar prezenta în premieră o cultură exotica necunoscută, o întâlnire cu extraterestrii, o bizarerie politico-ideologică. În afara acestor timide acte de "curaj", inteligența noastră se complăce în a supralicita lovirea unui adversar pe care-l crede gata mort, dar de ale cărui tresăriri încă se mai sperie și se tulbură somnul. Altfel, cum se explică faptul că legionarii nu au acces la marea presă și la TV? De ce nu sunt admiși să vină și să vorbească **ei despre ei**? Adică spiritul democratic pe care-l ațișati vă permite dvs., din șapte-n șapte zile, să invectivați pe legionarii, iar cei pe care-i acuzați sunt interziși? "**Pourquoi je suis juif**" apare de zeci de ani în Occident, dar "De ce sunt legionar" nu se poate publica decât în presa "de familie", difuzată aproape clandestin.

În numele deosebitei considerații pe care v-o port, al admirației și chiar al simpatiei pentru tenacitatea cu care apărați creația muzicală autentică, vă rog mult, Domnule Iosif Sava, să acceptați măcar cu titlu informativ câteva considerații pornind tot de la parantezele anti-legionare pe care le presărați în emisiunile dvs.

Încep prin a afirma că, prin afilierea dvs. la șirul de calomnii, dovediți că sunteți un perfect fiu al poporului dvs., așa cum la rândul nostru ne considerăm și noi, legionarii, fi ai poporului român. Și ce am putea avea noi cu un "perfect" sârb sau neamț sau igan sau evreu? Detestăm însă, ca și dvs., desigur, lichelismul, venalitatea, politicianismul, ca și ateismul agresiv. Suntem români și, în mod legitim, ținem la ce este

română personalități ca Nae Ionescu, Eliade, Noica, Țuțea, Vasile Băncilă, Traian Herseni, Traian Brăileanu, Ernest Bernea, G.G. Longinescu, Romul Ladea, Mihai Andricu, Mircea Streinu, Radu Gyr, Lucian Blaga, Simion Mehedinți, Ion Barbu, Vintilă Horia, Aron Cotruș, Victor Papilian, Mihail și Grigore Manolescu, Constantin Gane, Ion Frunzeti, Costin Murgescu, George Manu, Sextil Pușcariu, Sorin Pavel, Dragoș Protopopescu, P.P. Panaitescu, Horia Stamatu, Ion Sava, Haig Aterian, George Vânătoru Oscar Han, Valentin Hoeflich, I.V. Georgescu, Constantin Joja (un mic lot din circa 200 de nume...), ca și unii membri ai familiilor Cantacuzino, Ghica, Sturdza, Tell, Flondor, Greceanu, Orleanu, Meitani. Se poate arunca asupra lor verdictul "numele lor să se șteargă și memoria lor să piară!", cum s-a făcut - știți dvs. unde - cu numele lui Iisus Hristos? Poate fi considerată adeziunea aceea "un păcat al tineretilor" pe care acum să-l retracteze sau căruia Dl. Zigu Ornea et Co să-i distorsioneze sensul, pentru a o goli de conținut? Ar fi o tentativă indecentă, dacă nu ar fi hilară. O "hagada" penibilă. Personalitățile, din care am enumerat doar câteva, erau perfect structurate, cristalizate sub raport intelectual, creativ. Alții, mai tineri, în puținii ani pe care i-au mai avut de trăit până ce au fost asasinați, și-au desăvârșit personalitatea creatoare acționând sau gravitând în cercuri legionare.

Abuzez de bunăvoința dvs., dar trebuie să vă pun următoarea întrebare, care se impune oricărei judecăți făcute **sine ira et studio**:

Cum ați aprecia dvs. dacă în Palestina, la Tel-Aviv sau Ierusalim, s-ar găsi vreun **goi** (aruncat de soartă pe acolo) care ar acuza de crimă oribilă pe asasinul Contelui Bernadotte (din familia regală suedeză) de acum 50 de ani, ori pe cei ai ofiterilor britanici uciși în explozia provocată la hotelul "King David", soldată cu sute de victime? Sau pe francirorii lui Irgun, Zwi Leumi, Stern ori Hagana? Sau dacă vreun **goi** pripășit pe-acolo, ar condamna în presă, la radio și T.V., oribila crimă recentă a lui Baruch Goldstein, acela care a mitraliat zeci

manifestații favorabile lui, dar crima studentului fanatic (perfect sănătos, altminteri), crimă împotriva primului ministru, rămâne crimă, nu?

Și să nu uităm cazul lui Max Goldstein care, aici, la noi, a comis un atentat cu bombe în Parlamentul României. Au fost uciși Episcopul de Oradea și Ministrul Justiției. Au fost răniți ministrul Coandă și deputatul Popovici. Faptul s-a produs din ordinul P.C.R., la data de 8 decembrie 1921, cu câțiva ani buni înaintea apariției Mișcării Legionare.

Dar, revenind, cu permisiunea dvs., la recentul caz Yigal Amir, el are o implicație mai profundă care nu trebuie trecută cu vederea. Uciderea omului care lupta pentru pace, pentru înțelegere cu vecinii arabi, dovedește că un bun segment al "evreității" nu dorește pacea, disprețuiește "biblicul" "Șalom", se opune acțiunii "Pace acum!" și dorește menținerea tensiunii în relațiile cu lumea arabă.

Să fie oare, iertați-mi întrebarea, să fie oare succesiunea aceasta de crime conformă cu teribila recomandare "HAROG!" din tezaurul talmudic? În Decalog scrie: "Să nu uciți!", dar Talmudul spune: "TOB ȘEBEMITRIM HAROG!", altădată: "TOB ȘEBINHUSIM HAROG!", în alt loc: "TOB ȘEBEAKUM BEȘAAT MILHAMA HAROG!", totuși culminând cu tenibilul "TOB ȘEBAGUIM HAROG!", al lui Iohan Ben Perahia, dacă nu greșesc.

Nu vă gândiți că am luat aceste extrase de la A. C. Cuza, N.C. Paulescu sau Corneliu Codreanu. Nu! Le-am găsit în **Adevărul despre Talmud și iudaism** al lui Sama Salzberger, unde autorul polemizează cu profesorul Paulescu.

Dacă segregatismul rasist evreiesc (introdus de Ezdra și practicat acolo în chip draconic) ar permite - prin absurd, desigur - unui **goi** să înfiereze **harogul** acela în presă, la radio și T.V., care ar fi soarta celui **goi**? În timp ce la noi, aici, în România creștină, un zis

DOBROGEANU-GHEREA făcea critică literară românească, el care nu cunoștea literatură română - căci se informase în grabă - și, la fel, încă nu știa bine românește! Ceva mai încoace, ALFRED MENDELSON compune "Harap Alb", "Călin" și "Horia", ca un fin cunosător al melosului, al folclorului românesc și al istoriei noastre. MOZES ROSEN intervine (vail) pentru anularea monumentalei ediții a operelor lui Eminescu, spre indignarea unora, spre râsul altora. Și desigur, cunoașteți faptul că, în spiritul toleranței românești, aici, în România, au apărut concomitent: "Curierul israelit", "Renașterea noastră", "Mântuirea" și "Viața evreiască" și că - **nota bene** - sub regim legionar poetul Radu Gyr a aprobat înființarea **Teatrului Barașeu**, cu două săli de spectacol! Abia după 1944 revistele amintite au fost rând pe rând suprimate și înlocuite de "Unirea", un oficiu al comunității dvs., cum era **Neuer Weg** pentru nemți și **Előre** pentru unguri. Nu legionarii au suprimat acele publicații.

Cum apreciați, Domnule Iosif Sava, comportamentul Dlui A. Cornea, când, într-un cadru oficial, la Brașov, nu demult, cu ocazia deschiderii "Lunii Cărții" prezentându-se o lucrare a lui Corneliu Codreanu și fiind reamintită uciderea bestială a acestuia Dl. Cornea a izbucnit în plină asistență de peste 100 de persoane și a strigat: "Bine i-au făcut"? Iată spiritul sanghinar al celui "harog" - **tob șebagoim harog** - care apare de atâtea ori, ca un funest stigmat, în cuprinsul tratatelor talmudice. Un intelectual subțire, într-un cadru oficial, erupe temperamental, grobian și vitriolant, cu acel "Bine i-au făcut!"

Victima celui infernal act din noiembrie 1938, aflată în lanțuri, fusese sugrumată, împușcată **post mortem**, aruncată în groapă comună cu alți treisprezece, se aruncaseră vedre de vitriol și de var, se turnase o placă de beton de doi metri grosime... iar Dl. Andrei Cornea striga "Bine i-au făcut!"

Iată, Domnule Iosif Sava, unde duce spiritul criminal pe care, din păcate, trecerea prin istorie nu l-a atenuat cătuși de puțin. Pe acesta să-l înfierăți, Domnule Sava, pe acesta care, trecând peste ultima decență impusă de niște legi nescrise ale bunului simț și ale dreptului la opinie, se alinaiază eternului "Ucidel!"

Nu cred totuși că inițiativa de a-i ataca în fiecare emisiune pe legionari vă aparține; și ar fi frumos și nobil să nu mă înșel. Cred că vi s-a impus și ați cedat. Un exemplu cu totul recent: la o "serată" din preajma Crăciunului, după strălucitorul Domn Liiceanu, îl aduceți acolo - în virtutea dreptului la replică (pe care nouă nu ni-l acordăți) - pe acel penibil profesor Florian, uitat printre fiile **Capitalului**, și-l lăsați zeci de minute să divagheze, să ajungă la "trenul morții" de la Iași... În continuare, vă adresați venerabilului profesor Ion Zamfirescu, care nu uită să amintească faptul de a fi fost profesor al Regelui Mihai. Atmosfera se strică și din două fraze ajungeți la... lorga (cu totul în afara subiectului) și la asasinarea celui de către legionari. (De altfel, termenul de "legionar" nu mai lipsește din nici o serată a dvs. Cineva acolo sus mizează, în mod inteligent, pe audiența de care se bucură emisiunea dvs., mai ales printre telespectatorii mai școliți). Dar ați văzut ce frumos v-a pus la locul dvs. Domnul profesor Zamfirescu? ... Dacă nu ar fi fost omorât atunci, nu avea nici după aceea zile multe, căci ar fi fost ucis la Sighet". Rostirea numelui "Sighet", legat de atrocitățile comuniste, v-a oprit din "investigații", așa cum se întâmplase și puțin mai înainte, în clipa în care Dl. Profesor a amintit de Regele Mihai... Subiecte interzise...

De câte ori vreun interlocutor al dvs. amintește de teribilele crime ale comunismului, faceți apel la reconciliere, iertare, înțelegere. Și este vorba de crime recente, care au însășăgerat sute de mii de familii românești și ai căror autori sunt azi parlamentari, consilieri ministeriali, șefi de partide, directori de publicații... Aici apelați la conciliere. Dar când vă oferiți singur ocazia de a evoca acele crime legionare, crime ale căror

rezonanțe intime și semnificații vă scapă, atunci tonul dvs. devine oracular, nemaiaudmând vreo eventuală replică, de parcă am auzi "Sema Israel!", și sentința cade implacabilă: "HAROG!"

Să aflați și să nu vă supărați că de la un timp **se face pariu** că veți introduce un afront la adresa legionarilor și se urmărește doar preambulul, frazeologia prin care introduceți "subiectul". Și totul crează un moment de bună dispoziție. Ar lipsi sarea și piperul din toată serata dvs. dacă nu ați evoca bestialitățile legionare și nu v-ați mai ului de prezența lui Eliade și Noica printre acei "bandiți ucigași".

Dar nu se poate ca dvs. să nu fi citi sau răsfoit măcar vreuna din lucrările lui Corneliu Codreanu și să nu fi reținut de acolo ceea ce are caracter de permanență, nu de conjunctură, pe linie morală, politică, națională, religioasă și educațională. Dvs. nu sunteți un ignorant.

Îmi permit să vă semnalez că prin anii 1945-1946, când tineretul evreiesc de pe la noi pleca spre Palestina, pentru a se angaja în lupta contra arabilor, nu numai într-un caz au contactat vechi legionari, cărora le-au cerut cărțile legionare "de căpătâi", ascunse cine știe pe unde; și **împreună** au deslușit de acolo sensul luptei pentru eliberarea pământului strămoșesc, având aliat pe Dumnezeu, așa cum era sensul acela înscris în cărțile legionare!

Și, într-o ordine de idei învecinată, știți dvs. câți evrei au fost victime ale legionarilor din 1927 până în 1940? **Nici unul!** Exceptând zilele negre ale loviturii de Stat date de Antonescu în ianuarie 1941 și când situația scăpase de sub control, evreii nu au fost loviți de către legionari. La așa-zisa "rebeliune" (era Stat Național-Legionar, puteau oare legionarii înșiși să facă rebeliune împotriva propriei Ordini de Stat?) au fost uciși de către bande de preținși legionari un număr de 120 de evrei (vezi Matatias Carp, D.N., vol. I, pp. 370-378). De altfel, documente revelatoare de dată recentă tind să crediteze ideea că atât ucigașii din ianuarie, ca și cei ai lui Iorga și Madgearu, ar fi fost agenți infiltrați în Mișcarea Legionară.

Cât privește evreii transportați la abator, tăiați în bucăți și agățați în cârlige, azi așa ceva nu mai "ține". Nu se mai spune nimic despre abator nici în volumul editat la HASEFER în 1991, de către centrul pentru studiul istoriei evreilor din România, "Episodul" a rămas doar în filmele lui Sergiu Nicolaescu și în "Delirul" lui Marin Preda. Dacă însă ne obștiăm, copilărește ori diabolic, să continuăm minciuna cu abatorul, se poate broda la infinit... Fapt este că din mii de sentințe pe care Antonescu le-a dat legionarilor, unele chiar sentințe capitale, **nici una nu amintește de abator!** Acum, de curând, șeful comunității dvs. a reintrodus minciuna. Tare jenantă situație pentru un om cu studii superioare!

Dar, vă mai amintiți în ce condiții au fost uciși inițiatorul Mișcării Legionare, conducătorul unui partid care avusese 700.000 de voturi la ultimele alegeri? În ce condiții au fost uciși - fără sentință și în timp de pace - mai mult de 400 de prizonieri politici, cei mai mulți dintre ei intelectuali? Știți câte zeci de mii și-au pus în cumpănă viața proprie, familia, cariera, tinerețea? Toți aceștia să fi fost niște inconștienți lipsiți de judecată? Oare toate aceste victime ale guvernelor vechi, ale dictaturii lui Carol al II-lea, ale lui Antonescu și, în cele din urmă, ale comunismului, aceste victime, măcar prin numărul și prin calitatea lor umană, nu ar trebui considerate cu minimă decență?

Dar ori de câte ori discuția de la "serată" își pierde ritmul, vă întoarceți la cazul Iorga, ucidutul și sfârșitul istoriei politice românești. Uciderea lui, de care forurile legionare s-au desolidarizat imediat, a devenit întrebarea cheie care pândeste, viclean, la sfârșitul oricărei discuții: "Ce ați avut cu Iorga?" Dar rețineți, Dle Sava, și întrebarea noastră: **"Dar Iorga și cei din jurul lui ce au avut cu Corneliu Codreanu?"** Crima rămâne crimă; și fiți siguri că ea ne apasă pe fiecare dintre noi în parte și în măsură în care profesorul Iorga n-a putut fi apărat după ce i s-a refuzat lui Antonescu arestarea lui. În cazul Iorga, amestecul lui Eugen Cristescu (adevăratul autor moral), al KGB-ului și al GESTAPO-ului va fi dovedit, pentru că adevărul, oricât de târziu, iese la

iveală.

Ce ziceți, nu e ceva de epopee, ca și lupta echipelor de HALUTIM și în general lupta tineretului care vroia să fie stăpân la el acasă, în țara strămoșilor lui? Realizați fantasticul elan spiritual care-l determina pe Mircea Eliade să meargă în campanie electorală, ca legionar, pentru legionari, în județul Ialomița, atunci, în decembrie 1937? Avea 30 de ani împliniți și unul sau două doctorate. Era un imatur, un iresponsabil?

Sunteți prea cinstit - mă abțin să vă creditez cu această calitate - ca să nu recunoașteți că nu unor **ne-români** li se cuvine să dea note de purtare aici și să judece ei pe Români.

Deci, fiți liniștit, Domnule Iosif Sava! Nu vă vor omorî legionarii! Scrisoarea aceasta a mea a dat expresie recomandării clasice **audiatu et altera pars**, ca și celei care spune: "Lovește-mă, dar ascultă!"

Temeți-vă de fanii exaltați ai rockului, de adepții satanismului și, în general, ai **new-age**-iștilor. Sunt primejdii mult mai concrete și mai perverse; și nu doar pentru "muzica bună"...

Dacă însă vi se impune (și dacă acceptați din motive care vă privesc) să atacați pe legionari chiar și atunci când vorbiți de Beethoven, faceți-o, Domnule Iosif Sava, faceți-o în continuare! În fond, viața și bunăstarea sunt tot ce poate fi mai scump, nu-i așa?

Dar îl regret, îl regretăm, pe distinsul muzicolog Iosif Sava și păstrăm un moment de, adânc regret pentru Domnia Sa în inimile noastre.

Dr. Damian HRISTU

Explicația unor termeni:

HALAHA - mers. Exprimă legea obligatorie, parcursul vieții care trebuie trăită conform Torei.

HAGADA - povestire. Exprimă părerea personală a autorului ei, nu are caracter de obligativitate.

TALMUD - studiu, învățătură. Este o compilație de comentarii asupra legii mozaice, în care e fixată învățătura marilor școli rabinice. Conține 66 de tratate. Este compus din Mișna, Ghemara și Baraita.

MIȘNA - repetarea legii. Structurată în secolele II-III. O codificare a legii orale, fixarea scrisă a tradiției orale.

GHEMARA - sec. IV-VI. Înseamnă completarea legii. Conține discuții și dezbateri, cu explicații și critici ale unor paragrafe mai obscure.

BARAITA - a învățat. Înseamnă ceea ce e pe dinafară, extern. Discuțiile nu sunt cuprinse în Mișna. De fapt, sunt niște dicta și apar mai ales în Talmudul babilonian. Talmudul conține un exces de subtilități artificioase în interpretarea unei probleme, a unui text, etc. Tendința de a privi lucrurile rigid, scolastic, dogmatic.

HALUTIM - coloniști evrei în Palestina, constituind acolo unități de tip socialist, numite Kibbutim.

ȚADIC - învățătorul evreu din școlile elementare.

GALUTH - diaspora.

TOB ȘEBEMITRIM HAROG pe cel mai bun dintre egipțeni ucidel!

TOB ȘEBINHUSIM HAROG - pe cel mai (mare) dintre șerpi, ucidel!

TOB ȘEBEAKUM BEȘAAT MILHAMA HAROG - pe cel mai bun dintre păgâni (neevrei) în timp de război, să-l uci!

TOB ȘEBAGOIM HAROG - pe cel mai bun dintre goim (neevrei), ucidel!

Aducem la cunoștința abonatilor noștri că următorul număr al "PUNCTELOR CARDINALE" va apare spre jumătatea lunii Iunie. Ca și în anul precedent, el va fi un număr dublu și va avea un număr sporit de pagini.

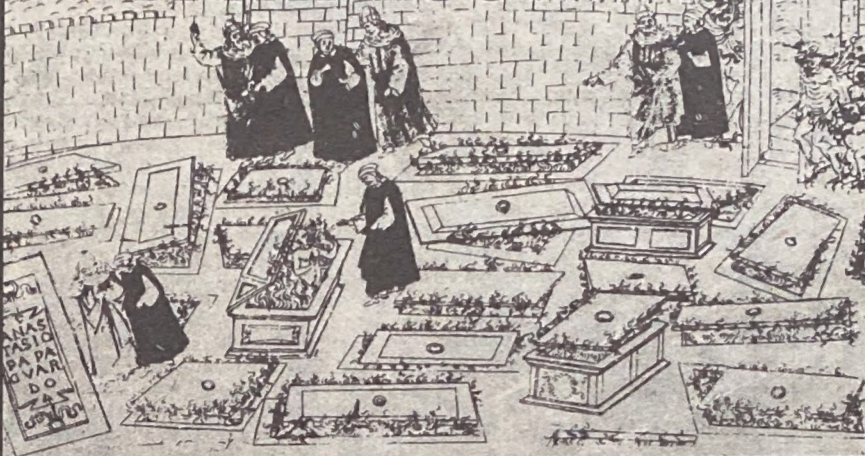
REDACȚIA

În *Cântul al nouălea*, Dante și Vergiliu trecuseră, cu ajutorul unui sat divin, pragul Cetății Dite (din al șaselea cerc al Infernului). În morminte încins de flăcări, rânduiți pe cete, se chinuiesc creații. În acest al zecelea cânt, Dante îi întâlnește printre osândiți pe concetățenii săi, Farinata degli Uberti (un adversar ghibelin, care-i prevestește exilul) și Cavaleante Cavalcanti (tatăl vestitului poet Guido Cavalcanti, prieten al lui Dante și ginere al lui Farinata).

Suntem introduși în atmosfera politică a epocii – factor important în biografia lui Dante (partizan al taberei guelfilor). Acesta se arată profund tulburat de profeția lui Farinata (poetul a și murit în exil, după o lungă despărțire de vatra lui florentină).

Ilustrația este a lui Sandro Botticelli (sec. XV). În colțul din stânga, jos, iese în evidență racla incandescentă destinată papei Anastasiu II (de care Dante va pomeni, în treacăt, la începutul *Cântului al unsprezecelea*), considerat pe nedrept eretic (dintr-o confuzie cu împăratul Anastasiu I, cu care fusese contemporan).

"DIVINA COMEDIE"



INFERNUL - CÂNTUL AL ZECELEA -

1 Pornind Virgil pe-o cale mai ferită,
printre zidiri și-ninsele morminte,
urmai la rândul-mi umbra lui grăbiu.
4 "O, tu, preavrednic și-nțelept părinte,
care mă-nadumi pe-acești meleag", zisei,
"fii bun și spune-mi, ca să-ți iau aminte,
7 e oare chip de a-l vedea pe-acei
ce zac în gropi? Căci lespedzele-s date
de-o parte, și nu-i strajă până la ei..."
10 Iar el spre mine: "Fi-vor ferecate
când ei vor reveni din loșafat
în trupurile astăzi lepădate.
13 Să-ți șadă-aci în gropnițe li-e dat
acelor ce, cu Epicur, crezură
că sufletul cu trupul piere-odată.
16 La tot ce-mi ceri cuvânt de-nvățătură
răspuns afla-vei limpede de-ndată:
ba chiar și la ce buzele-ți tăcură..."
19 Zisek: "De nu-mi vădii gândirea toată,
a fost, maestre-al meu, din cumpătarea
la care însuși mă-ndemai odată..."
22 "Vlăstar toscan, ce vi-riți tai cărare,
ales grăind, prin arsa-n veci cetate,
te-nduplecă să-ți tragi nițel suflarea!
25 Pe cât te-arată vorbele-ngănat,
ești din ilustra patrie pe care
și eu cândva am necăjit-o poate..."
28 Fără de veste, dintr-o raclă, atare
cuvânt răbise; eu, înfricoșat,
spre domnul meu mi-am căutat scăpare.
31 Ci el: "Te-ntoarce! Ce te-a apucat?!
E Farinata: de la brâu în sus
ai să-l zărești din groapă ridicat."
34 Atunci spre-aceia ochii mi s-au dus
și l-am văzut cum pieptu-și semeștește,
să-nfrunte parcă iadul, nesupus.
37 Cu mâna lui maestrul, părintește,
spre el mă pelteci printre morminte,
zicându-mi: "Vorba bine-ți cumpănește!"
40 Pe buza gropii-ajuns, el luă aminte
la mine, și, cu-o undă de mână,
mă iscodi: "Pe cine-avuși părinte?"
43 Cum să-l ascult năream dorință vie,
din care neam mă trag l-am deslușit,
el se-nerunță, nemulțumit s-o știe,
46 și-mi zise: "Groznicie l-am mai dușmănit,
și eu și toți din tagma mea, drepti care
de două ori surghiun au suferit"
49 "Goniți, ei s-au întors din lumea mare",
răspuns-am eu, "de două ori la rând,
ai voștri nu-s de-această artă-n stare"

52 Atunci zării din groapă ridicând
o altă umbră capul către mine,
abia-n gemunchi, pe căi socot, șezând.
55 Cătă-mprejur, cu gând că poate vine
și-alt suflet viu pe calea dată mie;
văzând că-s singur, prinse să suspine.
58 "Dac-ai ajuns în oca de orbie
prin harul minții, cum de nu-i aci
și fiul meu, care-i asemeni fie?"
61 "Eu nu puerd prin mine însumi, ci
o călăuză am, pe care poate
Guido-al tău destul n-o prefui".
64 Vorbirea lui și caznele-n durate
mi-au fost vădit pe cine-aveam în față,
încă știam cum să-i răspund la toate.
67 "«N-o prețui» ai zis? Dar nu-i în viață?",
strigă atunci, cădând să se ridice:
"Pierdu și el a soarelui dulceață?"
70 Cum eu nu mă grăbiu de a-i mai zice
vreo vorbă drept răspuns, în racla lui,
răpus de jale, se lăsa să pice.
73 Iar celălalt, semeț, la glasul cui
popas făcusem, neclintit rămase
și vreun fior într-însul nu văzu;
76 ci-urmând de unde vorba o lăsase:
"Că arta-aceea-ai mei n-o învățară –
mai greu o-n dur ca focul de sub oase.
79 Dar n-o s-apuce a cincizecea oară
să dea ocol cea care-aci domnește
și vei afla că arta mi-i ușoară.
82 Spre dulcea lume sufletu-ți tânjește,
dar zi-mi: de ce-i hain acel popor
și chiar prin legi pe-ai mei îi urgisește?"
85 Iar eu: "Acel măcel îngrozitor,
ce-al Arbiei vad l-a înroșit odată,
cuvânt ridică-n templu contra lor".
88 Clăind din cap, cu voce suspinată,
"Nu singur fosti-am", zise, "iar temei
de nu aveam, n-aș fi luptat vreodată,
91 de unul singur însă, când ai mei
voiau Florența-n pulbere-a prefăce,
i-am înfruntat deschis, de dragul ei".
94 "Găsească-și toți ai tăi deplina pace",
grăit-am eu, "dar nodul care-mi ține
gându-ncălcit, te-n dură și-l desface."

97 Pe cât aud, voi, cei de-aci, știți bine
de nu ce-i aci în lumea de afară,
dar ce aduce vremea care vine."
100 "Vedem, ce-l drept, dar, ca prezbiții, doară
acele lucruri ce-s departe", spuse;
"e tot ce-avem în beznă asta-amară,
103 cele ce sunt ori stau să fie nu se
vădesc pe-aci, iar de mai știm de voi,
e doar prin vești de răposăți aduse.
106 Cred că pricepi că se va stinge-n noi
și-acești din urmă licăr când vecia
va-nfrânge timpul-n veacul de apoi".
109 Atunci, simțindu-mi eu vinovăția,
grăii: "Să-i spuși și celui ce-a căzut
că Guido morții nu-i dădu simbria;
112 iar de-am rămas la întrebarea-i mut,
e pentru că răspuns cătam în minte
la tot ce tu să-mi deslușești ai vrut".
115 Deja maestrul mă-mbia-nuinte,
așa că iute-l întrebai cu cine
mai împărtea incinsele morminte.
118 Răspunse: "Mii de umbre ard ca mine:
și Frederic, și Cardinalul, și...
Dar despre ceilalți a tăcea-i mai bine".
121 Pornii, de-ndată ce-n mormânt pieri,
spre vechiul bard, gândind înfiorat
la tălcu dureroasei profeții.
124 Din mers, Virgil mă iscodi mirat:
"Ce gânduri negre te frământă oare?"
deci îi spuși de toate, răspicat.
127 "Să-ți amintești de vorbele-i amare!"
cel înțelept atunci mi-a poruncit;
și-un deget ridicând: "Și-ai grijă mare
130 când întâlnești chipul strălucit
al celei ce le luminează toate,
căci de la ea afla-vei însușit!"
133 Prințând apoi prin stânga a răzbate,
de zid ne depărtară pe-o cărare,
spre fundul unei văi întunecate,
136 ce răspândea o jalnică duhoare.

Într-o nouă versiune românească
de Răzvan Codrescu

NOTE

Versul 11 – Valea loșafatului este asociată, în tradiția creștină, cu Judecata de apoi, când sufletele își vor recăpăta trupurile în care au trăit pe pământ.
Versul 18 – Vergiliu a înțeles dorința nemărturisită a lui Dante de a vorbi cu unii dintre cei osândiți acolo.
Versul 22 – Începe să vorbească, pe neașteptate, înălțat peste propria raclă, Farinata degli Uberti (m. la Florența, în 1264, cu un an înainte de nașterea lui Dante).
Versul 39 – Vergiliu îl sfătuiește, pe Dante să fie cumpătat, știind că cei doi florentini fac parte din tabere rivale.
Versul 60 – Cavaleante Cavalcanti întreabă de fiul său, poetul Guido Cavalcanti, pe care-l socotea egalul lui Dante.
Versurile 62-63 – Poate fi vorba atât de Vergiliu, cât și de Beatrice.
Versurile 79-81 – "Cea care domnește" peste beznă este Luna. Nu vor trece 50 de luni lunare și Dante va vedea cât este de greu întoarcerea în Florența.
Versurile 85-86 – Pe râul Arbia (de lângă Montaperti) guelfii florentini fuseseră decimați de o coaliție a forțelor ghibeline, cu puțin ani înainte de nașterea lui Dante.
Versul 116 – Este ultima întrebare pe care Dante i-o pune lui Farinata.
Versul 119 – Este vorba de împăratul romano-german Frederic II (m. 1250), bănuit a fi avut idei schismatice, și de cardinalul ghibelin Ottaviano degli Ubaldini (m. 1274).
Versurile 130-132 – Vergiliu se referă la Beatrice.

Note pe marginea unei cărți

PROCESUL REEDUCĂRII

(De ce și ce au fost demascările de la Pitești și Gherla)

Cine și-a scos ochiul? - Fratele meu. -
D'ăia este așa de adânc!

(Nastratin).

1. Citind volumul *Documente ale procesului reeducării din închisorile Pitești, Gherla*, din colecția "Memorialul ororii" (F.I.D. Ed. Vremea, București, 1995, 924 pp.) m-am trezit revenind în infernul închisorilor comuniste din anii cincizeci. Pe unii dintre cei ale căror declarații sunt reproduse în carte i-am cunoscut în perioada care a urmat imediat încetării violenței fizice. Teroarea morală, însă, era încă în toi. Intrigat de acest comportament inexplicabil al studenților, am început să mă interesez mai îndeaproape. Din iarna lui 1952 (becurile securității din Constanța, continuând la Gherla și Aiud) și până la expulzarea deghizată, am făcut o anchetă amănunțită, în limita posibilităților existente în închisoare, și ajuns în străinătate, am publicat în 1963, pe cont propriu, volumul de mărturii *Pitești - Centru de reeducare studențească*. Ancheta a fost făcută pe viu, printre cei "demascări" studenți și muncitori, cu rănilor sufletesti încă sângărânde la unii, și ruind pur și simplu la alții, dar nici unul indiferent.

Cum era de așteptat, Occidentul nu mai avea nevoie de mărturii venite de dincolo de cortină, pentru că acestea deranjau "conviețuirea pașnică" pe de o parte, iar pe de altă parte, a scotea în relief o lume care nu era pe placul cerberilor sanctuarului ideologic marxist. Cât privește exilul românesc, acesta a primit-o cu sentimente conforme cu ideea pe care și-o făcea fiecare despre realitatea de acasă. Anunțată ca "o carte de căpălat pentru toți românii exilați", cu promisiunea de a reveni cât de curând și aprofundat, asupra conținutului, orice referință a încetat brusc în toată presa "democrată" (inclusiv în organul "Comitetului Național Român").

Cartea nu a putut fi publicată într-o limbă străină, toate încercările izbindu-se de un fel de refuz obstinat. Reprezentanții democrației în exil ar fi vrut să o traducă și să o publice într-o limbă de mare circulație, dar "într-o nouă traducere s-au stăpânesc anumite cercuri". Neacceptând "conformarea", tentativa a eșuat și aici. Motivul ar trebui căutat în "conviețuirea pașnică", dar și în anumite rezonanțe care iritau urechile prea sensibile ale unora... Au trebuit să treacă doisprezece ani (1975) pentru ca Virgil Ierunca să se încumete să vorbească, la "Vocea Europei Libere", după ce însă adevărul nu mai putea fi escamotat, el "primind din țară un document" care confirma întocmai cele conținute în volum.

Atitudinea Occidentului o puteam înțelege. Memoria lui era acaparată de ororile nazismului și în special de persecutarea și moartea în lagăre a evreilor. *Shoah*, alături de care zecile de milioane de morți din imperiul tiraniei roșii păreau simple excese inerente unei revoluții care promitea "des lendemains qui chantent". Doar și forga, referindu-se la Revoluția franceză, afirmase că nu se poate face omletă fără ouă sparte, bineînțeles ouăle fiind "celălalt". Am înțeles mai greu și puțin mai târziu rezervele unor exilați. Atitudinea unora dintre ei se oglindește perfect astăzi în atitudinea F. I. D. Vremea...

Păstrăm în schimb convingerea că, odată lanțurile scuturate, indiferent când, prima datorie a celor rămași acasă urma să fie dressarea unui inventar complet al ororilor, analizarea cauzelor dezastrului moral și material care a urmat instalării comunismului și căutarea căilor necesare pentru o cât mai grabnică redresare, mai ales pe plan spiritual. Nu mă gândeam la un oarecare Nürnberg urmat de spânzurații sau plutoane de execuție - se vărsase deja prea mult sânge și noi jurasem, încă din 1948, că **nu ne vom răzbuna** - cât la determinarea responsabilității ideologice pentru a feri generațiile viitoare de o tentație satanică. Piteștiul ar fi putut deveni un simbol.

Despre închisori s-a publicat relativ puțin în raport cu dimensiunea apocaliptică a suferinței. Până astăzi, după câte știu, nici un cercetător nu a încercat să facă o sinteză. Chiar dacă cineva ar încerca, se va izbi de la început de imposibilitatea accesului la arhivele necesare. Consultarea lor ar fi adus la lumină o lume pe care cei care nu au cunoscut-o direct, nu și-o pot închipui. Povestind unui medic francez câteva frânturi doar dintr-o ședință de demascare de la Pitești, s-a uitat la mine uluit, afirmând sec: "Imposibil!" Și cunoscuse îndeaproape ororile anchetelor Gestapo-ului nazist! Autoritățile "emanate" au găsit de cuviință să interzică prin lege accesul la asemenea documente,

pentru "liniștea noastră", sau mai degrabă pentru salvarea viitorilor "socio-democrați" (apărători ai drepturilor proprii, dar și răspunzători pentru crimele săvârșite). Ele nu aveau (și nu pot avea nici astăzi) un interes ca să se facă adevărată lumină asupra acestor întunecate pagini ale rezistenței românești împotriva comunismului.

Volumul publicat de "Vremea" rupe acest contract al puterii cu sine însăși și aruncă pe piață, fără nici un fel de rezervă, o mie de pagini de autodenunțări a douăzeci și doi studenți "demascări", mai toți trecuți ulterior prin fața plutonului de execuție, după un proces-simulacru, dinaintea judecată de Securitate. Doar Stalin spusese că "morții nu au niciodată dreptate, pentru că nu se pot apăra!"

Într-un "Cuvânt înainte" stă scris: "*Editura Vremea nu și-a arogat dreptul de a face vreun comentariu pe marginea documentelor cuprinse în volum*", se acoperă ipocrit cu afirmația: "*... alegerea de față se dorește a fi doar un izvor de informație nădă, un instrument de lucru*", își arogă o diplomă de "obiectivitate", scriind: "*ne facem totuși datoria să avertizăm cititorul că aceste documente sunt emanarea autorităților comuniste și, cu atare, reprezintă strict punctul de vedere al acestora*", pentru a conchide senin: "*Sperăm că această carte să contribuie la dezvoltarea imaginii reale a unor fapte istorice*". Dacă aceste documente sunt emanarea autorității, în ce măsură studenții de la care au fost smulse mai pot fi considerați ca autori autentici ai acestora? Chiar dacă la sfârșitul fiecărei declarații figurează nelipsita formulă "semnez liber și nesilit de nimeni". Și cu ce drept moral editura respectivă lasă să se înțeleagă că ele prezintă o "imagine reală"? Nu se întreabă și nici nu se justifică. Ba cu acestea crede că nu se spălat pe mâini!

Citind cartea, am avut impresia clară că aceste declarații erau publicate nu în scopul unei analize obiective a faptelor, ci exact al unui contrar: acela de a prezenta pe cei anchetați, judecați și apoi asinați fizic, după ce le asinasera sufletele, ca adevărați monștri. Revin la studenții ale căror declarații sunt publicate în carte.

Care le-a fost vina? Ca studenți, toți cei "anchetați" arestați și judecați pentru acte de rezistență împotriva regimului comunist făcuseră parte din Mișcarea Legionară, dar mai ales din Frățiile de Cruce, piatra de poticnire a anchetatorilor care nu reușeau să le frângă cerbicia. Printre victimele demascării au fost și studenți provenind din alte partide sau organizații de rezistență (regaliști, liberali, țărăniști, ba chiar și câțiva socialiști și doi sioniști - după unii frontierști: a fost chiar și un hoț de buzunar, care s-a dat drept student, crezând că printre ei viața va fi mai suportabilă!). Documentele prezentate nu fac nici un fel de referință la aceștia și nici nu le menționează măcar existența în Pitești. Și totuși, printre ei, au fost destui cărora li se pot reproșa exact "aceleași vini" ca și cele reținute împotriva legionarilor. Nu este vorba, deci, de o prezentare obiectivă a tragediei realității a demascărilor, ci de una partinică, într-o lumină destul de clară și cu intenția ușor de identificat. Pentru oricare Român mai puțin la curent cu realitățile anilor întinericii, declarațiile nu pot fi luate decât ca mărturii libere, făcute de bună voie, fără presiuni. În concluzie, judecata nu putea fi decât dreptă, iar sentința meritată! Exact ceea ce mi-a afirmat un prieten exilat de multă vreme, care a citit cartea, dar care era prea puțin informat asupra realității din închisori...

Un simplu sentiment de pudoare îi obliga pe cei care se vor "obiectivi" să nu recurgă la asemenea mijloace josnice, pentru că cei uciși nu se mai pot apăra, iar cei care au supraviețuit demascărilor nu s-au preocupat niciodată de "ce va spune cutare", ei și-au purtat și își mai poartă crucea și astăzi, cu nădejdea că lecția lor ar putea fi de folos urmașilor, în măsura în care suferința lor va fi cunoscută în adevărata ei dimensiune. Ce crimă mai odioasă decât aceea de a ucide speranța celui care crede că suferința lui poate fi îndemn la ferirea de păcat?

Pentru a judeca un fapt istoric, o condiție singură și suficientă este aceea de a dispune de toate documentele care concurează la identificarea lui. Ori aici, în afara tezei Securității, nu se poate găsi nici o umbră de altceva. Nu numai că nu ni se prezintă nici un document din care să reiasă atmosfera în care aceste declarații au fost smulse, dar editura mai are și îndrăzneala să afirme că "*lipsa unor documente care, în mod firesc, ar fi trebuit să existe în dosarul procesului (declarațiile*

mărturilor la proces, ultimul citant...), se datorază fie absenței lor din dosar... fie condițiilor de stress... în care a avut loc selectarea materialelor de arhivă". Cu alte cuvinte, editura admite, cu o naivitate dezarmantă, că dosarul este trunchiat! Mai departe, despre stress-ul cui nu îndrăznește să vorbească editura? Și de ce a trebuit ca aceia care făceau selectarea documentelor ("tuleta", spuneau securiștii când eliminau din dosare declarațiile care nu le conveneau) să fie stresati? Cine avea puterea să sustragă documentele care lipsesc din dosar? Doar ele au fost puse la dispoziție de un organism menționat, SRI-ul, în pașă căruia ar trebui să fie, în mod normal, toate declarațiile anchetaților, toate rapoartele anchetatorilor, toate "fondurile secrete" moștenite de la fosta Securitate. Dacă documentele lipsesc, ele au fost sustrate cu un scop determinat, nemărturisit, deci cu intenția vădită de a prezenta adevărul într-o lumină care convine manipulatorului (de altfel, destul de transparent). Editura mulțumește serviciului (SRI) care i-a pus la dispoziție actele, "*în evlădă apariției unor obstacole de origine necunoscută*" și nu se întreabă deloc de unde și de ce apar aceste obstacole. De altfel, într-un regim care se pretinde democratic, cine își poate aroga dreptul de a pune "obstacole" fără ca justiția să-și spună cuvântul? Pentru un document care vrea "să contribuie la dezvoltarea imaginii reale a unor fapte istorice", modul lăntabil în care este prezentat spune multe...

Fără îndoială, aceste documente sunt, într-un fel, materialmente, autentice. Vărsarea lor în dosar este absolut necesară. Publicarea lor însă într-o carte, fără nici o referință la contextul în care au fost obținute și nici la ansamblul procesului, care de obicei cuprinde două părți, interzice moral acceptarea lor fără rezerve. Or aici nu apar decât acuzațiile procurorului și... autoacuzățiile acuzaților! Au participat oare la acest proces și avocați ai apărării? Editura Vremea măiestrește cel puțin un total dispreț pentru cauza "anchetaților", dacă nu o complicitate conștientă la opera de culpabilizare postumă și de denigrare a lor. (După anumite amenințări proferate din partea unor "democrați", care dispun de puteri oculte: "Dacă nu vă dați pe brazdă, dacă nu vă astâmpărați... vom publica dosarele demascărilor...", îndoiala nu prea începe). Dar, pentru ca să capete adevărată valoare de mărturie, să devină credibile, ele trebuiau prezentate nu separat, ci într-o grupare a tuturor documentelor din întregul proces, începând cu pregătirea psihologică, foamea, schingiunile inimaginabile care au precedat și au făcut posibile demascările, **declarațiile luate sub enut în timpul demascărilor** și exploatate de Ministerul de Interne, cele ale "lucrătorilor" MAI, securiștii încă în viață și care au participat la arestările și anchetele care au urmat. Mai trebuiau adăugate, în mod obligatoriu, și mărturiile celor care, deși cu rănilor poate încă necicatrizate, au avut curajul să publice propriile lor suferințe în toată oroarea lor (Magirescu, Timaru, Bordeianu, Demostene Andronescu [Aiud], Grigore Dumitrescu etc.). Concluzia ar fi urmat firesc, fără concursul SRI-ului, pentru că cititorii nu sunt imbecili.

În lumina acestor realități, o discuție fără patimi și fără părtinire poate fi posibilă? Nu numai asupra a ceea ce eu am numit "fenomenul Pitești" ci, prin extindere și la demascările "bătrânilor", care au avut loc după 1961 în închisorile Aiud, Botoșani, Râmnicul Sărat, etc. Eu cred că da, dacă se depășește atitudinea de "parte".

Voi enumera mai câteva idei (ipoteze) care mi-au frământat de-a lungul anilor și care cred că, analizate la rece, pot contribui la înțelegerea acestui fenomen, pentru o judecată mai obiectivă. Înainte, însă, este necesară o prezentare a climatului care a dominat în perioada demascărilor și a substratului ideologic ce a motivat această experiență, făcând-o, într-un fel, inevitabilă.

Dumitru BACU
(va urma)

ÎN TRE DECEPTIE

Citind articolul *Pemarginea unei decepții* ("P.C.", Nr. 1/61, p.15), am rămas cu impresia neplăcută că "limba pură a tinereții" nu e chiar atât de pură. Anumite idiosincrazii îmi fac impresia că e vorba de o "decepție", în sensul pe care îl dau englezii acestei expresii: *a înșela, a amăgi, a trîși*. "Membrii ai Legiunii au comis inexplabile greșeli", "erorile înaintașilor, paseism unilateral", dar mai ales "nici un intelectual de marcă al acestei țări nu își mai exprimă deschis astăzi simpatia față de ideologia Gărzii de Fier" (nu doctrina Mișcării Legionare! - mică scăpare revelatoare). Coincidența suspectă cu campania "discret obiectivă" antilegionară a Dlui Pleșu, cu discursul "demascator" al Președintelui Iliescu "cu prilejul comemorării a 55 de ani de la asasinarea lui Nicolae Iorga și a altor personalități ale vieții politice și culturale de către legionari" (din Noiembrie '95) și cu demascarea SRI-stă a celor care vor să "reabiliteze" Mișcarea Legionară, da și ea de gândit. Dacă tânărul autor a fost vreodată "amăgit", pare că vrea să lămurească pe toată lumea că acum e cuminte.

Sunt într-un tot de acord cu Dl. Codrescu că "o grupare care ajunge să se recomande public prin astfel de figuri", ca Dnii Șerban Milcoveanu și Ion Coja, "e împedecă nu mai poate obține vreun credit în actualitate" ("P.C.", Nr. 1/61, p.2). Dar această afirmație trebuie totuși calificată. Adevărul este că Mișcarea Legionară (câtă mai este) NU se recomandă public prin Dl. Milcoveanu (și nici nu s-a recomandat vreodată), pentru simplul fapt că Dl. Milcoveanu nu e doar un personaj de un "incomensabil ridicol", ci pentru că el a încetat să fie membru al Mișcării Legionare cu multe zeci de ani în urmă. Dl. Milcoveanu și-a asumat singur rolul de reprezentant al Mișcării, sprijinit de mediile interesate în crearea "decepției", chiar a confuziei. Dl. Milcoveanu a fost mereu "reprezentantul", agreat și pus în față, de către Partid și Securitate, al "Mișcării". Cine citea prin anii '70 înșirările publicate de Partid despre Mișcarea Legionară, dădea peste numele Dr.-ului Milcoveanu. Cercetați *Magazin Istorie* de prin anii '70 și lucrarea de bază *Garda de Fier - Organizație teroristă de tip fascist* de Ion Spălățelu și Mihael Fătu, Dl. Milcoveanu este pus să apară la televiziune, i se iau interviuri, tocmai pentru că se știe că o să se rădă de

el, de poveștile abracadabrate al căror martor a fost doar, el. Iar Mișcarea nu se recomandă nici cu Dl. Coja, pentru faptul prea evident că Dl. Coja nu a fost niciodată legionar. Dl. Pleșu îi plătește polite mai vechi, din vremea Proto-ronismului. Nu văd totuși ce interes poate avea Dl. Coja, om cu ambiții politice, în a-și manifesta simpatii, chiar târziu descoperite, pentru Mișcarea Legionară. Simpatia direct afișată pentru astfel de mișcări este sever sancționată (vezi, de pildă, cazul reputatului istoric englez David Irving: autor a numeroase lucrări definitive în problema Holocaustului, căruia autoritățile germane, canadiene, australiene - îi refuză cu îndărătnicie dreptul elementar de a vizita țările respective. David Irving a reversat, la Curtea Supremă a Australiei, decizia Ministrului Imigrației de a nu-i acorda viza de intrare în Australia, deoarece "contestă Holocaustul", obținând chiar însemnate despăgubiri materiale. Cu toate acestea, ordinul ministerial rămas în vigoare, în ciuda ilegalității sale flagrante! Profesionalismul istoric nu este agreat. Trăim în epoca în care adevărul este utilizat doar ca să dea credibilitate ficțiunii care îl va înlocui până la urmă! Dl. Pleșu nu ar avea nici un avantaj arătându-și vreo urmă de simpatie pentru legionari; a avut și are destule avantaje fiind "anti". Dar

când știm că Dl. Coja a fost un semnat al "Apelului celor șapte", atunci totul devine mult mai limpede, chiar luminos. Ne mai este vie în minte penibilă întrecere de slugărie la care s-a dat aproape întreaga suflare politică și intelectuală românească în acea împrejurare. I se poate reproșa Dlui Coja că i-a fumizat Dlui Pleșu un avantaj nesperat, în căutarea căruia era demult; acela de a putea lega PUNR-ismul cu legionarismul. Vedeți cine îl atacă pe Dl. Moses?...

M-a mirat surprinzătoarea timiditate a Dlui Codrescu în fața "răutăcioasei satisfacții" a Dlui Pleșu, care ar fi "demonstat" cu ușurință "gafele" Dlui Ion Coja privind "naiva legendă" a absolvirii Mișcării Legionare de "fascism" chiar de către Tribunalul de la Nürnberg. Dl. Coja nu a gafat argumentând acest lucru, ci nesuștinându-și afirmațiile cu documente, vorbind în vag despre "lipsa argumentelor științifice pentru demonstrarea presupuselor crime legionare împotriva evreilor" oferindu-i Dlui Pleșu o victorie prea facilă și care va rămâne nejustificat în contul său, permițându-i să afirme ritos că omorarea evreilor sub comandă legionară nu "se demonstrează", ci se "atestă" prin documente. Ei bine, tocmai aceasta NU se atestă prin documente, pentru că aceste documente nu există! Aceasta doar "se demonstrează"

printr-un silogism facil (cu premise false): "Legionarii erau naziști, naziștii au omorât evrei, deci legionarii au omorât evrei"! Dl. Pleșu nu se află aici în dilemă, ci în flagrant delict de mistificare a cititorilor săi. Naivă nu e "legenda", ci credința că în ochii anumitor "tribunale" orice decizie a altor tribunale poate fi nulă. E adevărat că Mișcarea Legionară nu a fost absolvită oficial de Tribunalul de la Nürnberg, deoarece nu a ajuns niciodată în fața acestui tribunal. Legenda - nu naivă, ci foarte interesantă - este că Mișcarea a "scăpat" de judecata pe care o merita, datorită unei anumite protecții oculte (...)

Dovezile există, chiar dacă acesune sub tone de verbaj "holocaustist". Atunci când s-a încercat readucerea pe tapet a crimelor "gardiste" (cazurile Boldeanu și Trifa, primele salve de artilerie în neobosită campanie holocaustistă de extorcere de despăgubiri, care nu s-a încheiat nici azi, cu toate înfrângerile suferite pe câmpurile de luptă ale tribunalelor încă necorupte cu totul ale lumii "libere"), urmărindu-se condamnarea de principiu a Mișcării Legionare, dincolo de persoanele implicate, pentru "antisemitism", tribunalele s-au aflat în imposibilitatea de a o face, cu toate presiunile unor campanii furibunde de presă. La faimosul proces al Preotului Vasile Boldeanu de la Biserica Română din Rue Jean de Beauvais - Paris (intentat de Preotul Boldeanu, pentru calomnie, foștilor "rezistenți" stângiști izraelito-franțuziți din Ligile nazistofage), Vasile Iasinschi (citit ca martor, în calitate de fost Ministru al Sănătății de la 6 Septembrie 1940 la 23 Ianuarie 1941, de șef al Organizației Legionare București și de înlocuitor al Șefului Mișcării Legionare - Horia Sima) a dat următoarea declarație: "... În Februarie 1946, la Badgastein, în zona de ocupație americană, am fost arestat de către Americani și transferat în Lagărul Marcus Worr de la Glashenbach, din apropiere de Salzburg, în calitate de Șef al Mișcării Legionare. Acolo se aflau alți reprezentanți ai naționalităților care se aflau în Germania. Am dat toate declarațiile și am completat toate formularele care mi s-au dat. În timpul procesului de la Nürnberg, am fost chemat de urgență, într-o noapte, ca să expun poziția Mișcării Legionare și acțiunea sa politică în timpul războiului, aceasta (expunerea) fiind necesară



Jost AMMAN, Pescarul (1698), Gravură în lemn

ȘI "DECEPTIE"

lucrărilor Tribunalului crimelor de război de la Nürnberg. Ca urmare, în sentințele care au fost redactate împotriva indivizilor și organizațiilor politice implicate în proces, a devenit clar că Mișcarea Legionară și reprezentanții ei, deținuți în lagărele germane de prizonieri politici, nu au participat la al doilea război mondial. Culpabilitatea de criminal sau criminal de război nu a fost reținută la adresa ei și nici la adresa indivizilor (aparținând Mișcării - n.n.) Această decizie se află în arhivele Procesului de la Nürnberg (subl. n.) Am fost pus în libertate imediat. Alături, fotocopia de eliberare cu specificația "Gefreiung von nationalsozialismus und militarismus" (subl. în text) (neurmărire pentru național-socialism și militarism). Adaug că nici un Român din exil (subl. n.), în toate țările lumii libere, nu a fost acuzat de a fi fost criminal de război. Dată azi, la Madrid, 29 Ianuarie 1973" (Jean Miloe, *La riposte aux attaques du gouvernement roumain contre l'Eglise Romaine de Paris*, Paris, 1976, p.309). De amintit, de asemenea, că nici un membru al Guvernului de la Viena nu a fost extrădat, deși Guvernul Român îi pusese pe toți, pe listele înaintate Aliților, ca criminali de război, iar unii aveau condamnări din timpul lui Antonescu (condamnări care nu au fost anulate după căderea regimului Maresalului). Declarația a fost înregistrată la Notariatul din Madrid, în 29 Ianuarie 1973, și a servit ca piesă de bază în anihilarea primelor încercări de a îneca și Mișcarea în mlaștina fetidă a Holocaustului! De amintit că la procesul lui Boldeanu o mărturie decisivă a adus rabinul Alexandru Șafran! Cei care susțineau "criminalitatea" Gârziilor de Fier au fost condamnați pentru calomnie. De notat că "Garda de Fier" nu figura printre organizațiile "subversive" (în număr de vreo 115) listate de autoritățile de Imigrare americane ca împiedicând obținerea rezidenței la data intrării lui Trifa în SUA (1950). Cine urmărea Radio Europa Liberă în timpul procesului Trifa, știe că Israelul a refuzat oferta americanilor de a-l extrăda în Israel, pe motiv că, dacă nu se dovedește vinovăția sa, va trebui să-i acorde rezidența! Asta se întâmpla în vremea când SUA refuza României statutul de "națiune favorizată", nu pentru abuzurile împotriva drepturilor omului, ci pentru că "ascundea materialele revelatoare" în cazul Trifa (materiale care nu existau)! Adevărul este că însuși Departamentul de Justiție american ascundea documentele, pe motiv că "afectează Securitatea Națională", totul pe fondul unei campanii de teroare, cu bombe reale detonate în biserici românești (de către o "Jewish Armed Resistance") și cu manifestații de intimidare, organizate de anumite foruri evreiești (ca "Jewish Defence League"). Aceste documente, e clar, disculpau "Garda de Fier"! Și, după cum se știe, a fost trimis ca "martor" odiosul Moses Rosen, cu toate că fusese făcut de răs și la procesul lui Boldeanu, de chiar Alexandru Șafran! (A se consulta Gerald J. Bobango, *Religion and politics: Bishop Valerian Trifa and his times*, East European Monographs, Boulder, Distributed by Columbia University Press, New York, 1981). Vasile Iasinschi a fost și el contactat, împreună cu Mihail Sturza (fostul ministru de externe în guvernul național-legionar) și fiul său, Ilie-Vlad

Sturza, fost șef al Organizației Legionare Iași. De remarcat că în Australia exercițiile de isterie colectivă programate cu ocazia proceselor "criminalilor de război" (toți ucraineni, lituanieni, letoni - și care, spre cinstea sistemului juridic australian, au fost toți achitați) s-au izbit de un sănătos scepticism al populației australiene, care chiar a întrebat unde s-au dus cele 30 (treizeci) de milioane de dolari azvârlți pentru aceste procese într-o perioadă de recesiune și șomaj. În absolut nici unul dintre procese nu s-au putut aduce dovezi specifice, în ciuda milioanele cheltuite: doar etemele filme cu cadavre desgropate, care s-au dovedit până la urmă a fi ale ucrainenilor uciși de NKVD! Bineînțeles, filme despre holocaustul comunist sunt date, de regulă, la ore târzii din noapte, pe canale care nu sunt privite decât de foarte puțini. Celălalt "Holocaust" e prezent, cel puțin de două ori pe săptămână, pe toate canalele comerciale, la orele de vârf...

Neavând la îndemână "Dilema", am fost în dilemă dacă Dl. Pleșu spunea pe nume care era "drama autentică și nevoia reală" din "măruntăie obscură ale programului legionar", care au atras "capete strălucite" (printre care și pe maestrul său, de care are desigur grijă să se "despartă", se pare că în aerul rarefiat de la Păltiniș s-au produs mereu tot felul de "despărțiri"! Aflu că da, ba chiar că ține să o arate cât mai împede ("antisemitismul"!), ceea ce vădește că în problemele esențiale Dl. Pleșu nu prea are... dileme! Acestea sunt pentru publicul cumpărător. Hai să zicem că antilegionarismul său e un reflex moștenit din epoca studenției și ascensiunii sale fulminante (anii '70), ticuri mentale, "încrămări în proiect" și nu are nimic de a face cu faptul că Petre Roman, în al cărui guvern Dl. Pleșu a fost Ministru al... Culturii, era fiul tovarășului Valter Roman, despre care știm toți cine era (brigadirul internațional din Spania și din rezistența Franceză) [...] Limbajul Domniei sale nu diferă esențial (decât că nu e atât de grobian și își maschează mai bine acelele de ură patologică) de cel al participanților la *Sesiunea științifică privind analiza critică și demascarea fascismului în România*, București, 4-5 martie 1971, sub îndrumarea tovilor Ion Popescu-Puțuri și Valter Roman (lucrările au fost publicate de Editura Politică - de sub direcția aceluiași tov. Valter Roman - în volumul *Împotriva fascismului*, București, 1971). Lectură recomandabilă. Și nu e de mirare nici de ce Dl. Pleșu a preferat limbajul fumegos al "Dilemelor" confruntării cu documentele. N-ar fi trebuit să aștepte ca legionarii pe care să-i poată ridiculiza să-l "convingă prompt și pertinent": era de ajuns să fi gătit măcar puținele materiale legionare care s-au publicat deja în țară, măcar câteva dintre cele 155 de titluri oferite de Dl. Codrescu în numărul din Februarie și mai ales celebra *Cartea Neagră: Suferințele Evreilor din România, 1940-1944*, a lui Matatias Carp, București, Atelierele Grafice SOCEC & Co S.A.R., 1946, ca și articolele din *Revista cultului Mozaic* (numerele pe ianuarie din 1975, 1976, 1981) unde "sutele de mii de evrei" omorâți în Ianuarie '41 sunt pomeniți nominal (120!), fără să se dea nici o indicație asupra "criminalilor". Îl știm pe Dl. Pleșu om cu fetișul "acribiei"...

Dezamăgirile intelectuale ale Dlui Pleșu sunt aceleași cu ale "Establishment"-ului

antilegionar dintotdeauna. "Garda de Fier a avut atât de puține idei, dar, în schimb, a avut atâtea patimi, afecte, vicii, apăsături și năravuri, atâtea drăgășii și fantasmagorii, încât "ideologia" ei politică era înecată într-o elucubrație religioasă fantastică, tulburătoare și anarhică până la demență, cu accente de primitivism și salvăcie, de animalitate și bestialitate, de dezlănțuire oarbă a unor instincte de fiară... Este imposibil de admis că această viziune apocaliptică, tenebroasă și demență, găsea crezare cu adevărat la cei cu studii mai înalte. Citatele sunt luate din cuvântarea Prof. univ. George Ivașcu: "O «ideologie» monstruoasă", în vol. *Împotriva fascismului*, pp. 108, 116. Recomand din nou lectura acestor "contribuții", pentru a se vedea atitudinea de sectă religioasă, tonul exaltat de conștiință blasfemie al pretinșelor "atitudini științifice" ale celor coordonați de tov. Valter Neulander - Roman. Citiți tot acolo și "contribuțiile", nu mai puțin penibile, ale unor Șerban Cioculescu sau C.C. Giurescu, ca să se vadă unde stătea "intelectualitatea" românească, "capetele strălucite", cu "studii înalte".

Dar nu pot să fac nici eu, în acest caz, mai mult decât a făcut Dl. Codrescu. Și eu mă tem mai mult de cuvintele Scripturii decât de posibilele reproșuri ale Dlui Pleșu și cosectanților săi. "Ci Dumnezeu și-a ales pe cele ne bune ale lumii ca să rușineze pe cei înțelepți, pe cele slabe ale lumii ca să dea de rușine pe cele tari, pe cele de neam prost ale lumii, pe cele nebăgate în seamă, pe cele ce nu sunt, ca să dea jos pe cele ce sunt (I Cor. 1, 27-28)". "Pentru că nebunia lui Dumnezeu este mai înțeleaptă decât înțelepciunea oamenilor și slăbiciunea lui, Dumnezeu mai puternică decât tăria lor (I Cor. 1, 25)". "Căci Hristos cel răstignit este pentru fudei sminteală și pentru păgâni nebunie (I Cor. 1, 23)". Personal, cred că Dl. Pleșu, pretins "gânditor de formație creștină", și-a ales singur calea: cea a celor 30 de arginți. Ar putea fi o investiție foarte profitabilă, dar de prea scurtă durată. Și tot Scriptura ne spune: "Să nu vă amăgească nimeni cu nici un chip: Căci ziua Domnului nu va sosi până nu va veni lepădarea de credință și nu se va da pe față omul nelegiuirii, fiul pierzării... Pentru că taina fărădelegii se și înfiripează, numai că este unul care o ține acum pe loc, până ce va fi dat la o parte. Și atunci se va arăta cel fără de lege, pe care Domnul Iisus Hristos îl va uide cu suflarea gurii Sale și-l va nimici cu strălucirea venirii Sale" (II Tes. 2, 3, 8). Dl. Pleșu ar fi desigur mai înțelept să-și rezolve dilemele până atunci, iar noi să veghem, căci "nimeni nu știe când va veni ziua și ceasul acela, nici îngerii din ceruri, nici Fiul, ci numai Tatăl" (Mat. 24, 36).

VLAD PROTOPODESCU
Sydney - Australia

* Nota Redacției:

Dimensiunile excesive ale materialului, ce riscă să nu se încadreze nici în două pagini de revistă, ne-au impus reducerea câtorva pasaje, înlocuite cu (odioasele) croșete.

Sperăm că și autorul și cititorii se vor arăta înțelegători.



VINEREA MARE

Aș scrie un psalm de ajuns:
vin Paștile
lumina e pe-afințit și-apoi pe Răsărit
la ceasul al nouălea din zi
un fel de moarte-nflorită amin
la ceasul al nouălea din zi
săbie prin sufletul Maicii
la ceasul al nouălea din zi
soarele ca un câine speriat ascuns printre bezne de Stăpân
la ceasul al nouălea din zi
"Tată, ce Mă mai doare de dor crucea din stânga Mea, neiuibindă!"
la ceasul al nouălea din zi
un ochi de nor și ploaie
la ceasul al nouălea din zi
vena plesnită-a pământului
la ceasul al nouălea din zi
lumea văzută din față
la ceasul al nouălea din zi
Viața iese din Ea din lăuntru Ei
la ceasul al nouălea din zi
sufletul Domnului, oamenilor, sufletul Domnului
la ceasul al nouălea din zi

Aș scrie cu inima mea cu inima mea
cu inima mea

la ceasul al nouălea din zi

SILVIU BUNTA

AL TREILEA RĂSĂRIT

Spiritualitățile stau adesea sub legi a căror îndeplinire ne scapă. Le putem surprinde doar, cu un ochi mirat, în aventura Istoriei. Neputându-le explica până la capăt, suntem siliți să ne mulțumim cu simpla lor constatare. Dar nici acesta nu este puțin lucru, căci ne putem alege cu un plus de luciditate în fața destinului câte unei culturi.

O astfel de *legi* pare să fie și aceea a mutației periodice a Centrului în cultura europeană.

Până la greci, Europa n-a contat ca spațiu cultural. Spiritul omenesc și-a început aventura în Vechiul Orient, cu cel puțin două mii de ani înainte de Homer. Europa, ca entitate spirituală, pare să se fi născut odată cu *miracolul grec*. Vreme de mai bine de o jumătate de mileniu - de la Homer până la Aristotel - centrul culturii europene s-a menținut în spațiul răsăritean al Eladei.

Apoi s-a ivit, în spațiul apusean, puterea romană. Grecii au continuat să joace un rol cultural însemnat, dar centrul culturii europene s-a deplasat treptat spre cele șapte coline ale Cetății Eterne. Prin Roma Cezarilor intră în cultură Apusul, cu orgoliile lui epigonice. Acolo găsim creștinismul reședință temporară a *spiritului european* și mai ales de acolo și-a început triumful marș transmediteranean.

Dar după câteva veacuri (anul 476) Roma și întregul Apus intră în *noaptea barbară*. Constantin, simțind din vreme primejdia, se trăsese deja către Răsărit. Constantinopolul, clădit pe locul vechiului Byzantion, avea să devină, pentru vreo mie de ani, centrul necontestat al culturii europene. El va fi *Parisul Evului Mediu*, orașul-lumină al întregii creștinătăți. Spre el se vor îndrepta, sălbatici și răvniitori, cavalerii latini ai Cruciadei a patra; de la el va reînvia Apusul lecția culturii și din el se vor trageră rădăcinile umanismului renescentist.

Din păcate, Bizanțul, părăsit de Occident, avea să se prăbușească la 1453 sub loviturile necruțătoare ale Semilunei. Centrul culturii europene se strămută din nou spre Soare-apune. În secolele XIV-XV începe cu adevărat spectaculosul destin cultural al Occidentului modern.

În pragul veacului nostru, apusenii încep să-și resimtă bătrânețea. Spengler, parcă intuind ceva din această lege tainică a istoriei europene, proclama profetic *Declinul Occidentului*, cu unelte filosofice culturale, Viziunea lui, cutoate punctele discutabile, rămâne valabilă în liniile ei mari, realitățile spirituale ale Occidentului confirmând-o cu prisosință până azi. Secolul XX n-a fost decât un agitat răstimp de agonie. *Defense de l'Occident*, replica chinuită a lui Massis, n-a fost decât ultimul spasm de ogoliu, savant regizat, al unei supremații falimentare; cultura occidentală arată tot mai mult ca un capitol epuizat din istoria culturii europene. Astăzi liniile ei directe sunt tot mai confuze, *personalitățile* încep să-i lipsească, arta i se spulberă în căutări extravagante, iar gândirea într-un formalism sterp. Nemaiajungându-și sieși, încearcă, din instinct, evaziuni în exotic sau *inferi* culturale. Se simte acolo un deficit crescând de vitalitate creatoare, o bătrânețe respectabilă, dar neputincioasă. Franța, bunăoară, a decăzut demult într-o inconsistentă cultură de *mode*, iar Germania de după război este mai mult una a *uraltului* decât una a *culturii*, cum obișnuia să spună regretatul Constantin Noica.

Sunt semne că o nouă mutație a centrului se pregătește, fără voia noastră, ascunsă sub aparențe, cu dospelire înceată, în această superbă lume a culturii europene. Logic vorbind, ar fi rândul Răsăritului.

Europa trăiește astăzi haosul inerent oricărei *crize de trecere*. Occidentul se stinge spiritualmente, orgolios și civilizat. Ce poate face Răsăritul? El ar fi chemat să opună decadenței occidentale o vitalitate creatoare neistovită, conservată în buna lui *sălbăcie*,

precum și o problemă nouă, izvorată din cumplita lui experiență istorică.

S-ar zice că-n mersul "dialectic" al culturii europene centrele funcționează până la epuizarea internă, iar periferiile se regenerează concomitent, urmând ca rolurile să se inverseze, când vremea o cere. Procesul acesta asigură, dacă e să credem istoriei, regenerarea internă, continuitatea în timp și relativă unitate în spațiu a culturii europene. În fața acestui fenomen complex ieftinele orgolii nu-și mai au rostul, căci orice substituție a centrului este cerută cu necesitate de întregul organism cultural, având un caracter inexorabil. Ar trebui să ne pătrundem de firescul acestei succesiuni și să înțelegem cu toții că în această alternanță logică stă binecuvântarea spiritualității noastre. Numai acceptând-o cu înțelepciune dăm dovadă de o conștiință autentic europeană. Fiecare *mutație a Centrului* devine echivalentul unei soteriologii spirituale în lăuntrul istoriei, un miraculos *principiu intern de autoreglare*, în vederea unei rodnice dănuiri.

Ceasul Răsăritului pare să fie aproape. Dar va depinde și de lumea aceasta răsăriteană să-l întârzie sau să-l grăbească prin mișcările ei. Mutația se va petrece inevitabil, numai că orice întârziere a ei va fi în detrimentul culturii europene, putând prelungi starea de criză peste câteva generații.

În această perspectivă, Răsăritul ar trebui să-și limpezească, cu mai mult curaj, o conștiință misionară, să-și strângă rândurile, harnic, lucid și încrezător în resursele sale poate nebănuite. Spiritualitatea răsăriteană ar trebui să-și reorienteze în unanimitate demersurile sub semnul acestei misiuni istorice, iar nu să se lase pradă (precum *bernardpivottiștii* noștri) seducțiilor orvane ale unei culturi occidentale intrate în iremediabil declin. Nu mai mutărind, cu mentalitate colonială, *subjirimele* decadente ale Apusului ne vom împlini menirea culturală în acest ceas de istorie! Sigur că legile funcționează independent de noi, dar stă în puterea omului alegerea cea mai înțeleaptă a modului de a li se supune. În a sesiza legile și în a conlucra armonios cu ele stă, în fond, marea virtute a ființei umane.

Cultura noastră românească ar putea avea și ea un cuvânt însemnat de spus în această *renaștere răsăriteană*. Ne aflăm în fața unei șanse pe care o așteptăm demult și pe care s-ar cuveni s-o onorăm în mod exemplar. Spiritul trebuie să se învrednicească în chip specific și aici, *sub lenesele stele ale polului getic*.

Vasile A. MARIAN

ÎN HĂTIȘUL GNOZEI

Entuziasmul cu care citisem "Eros și magie în Renaștere" suferise deja o domolire după apariția următoarelor două volume din integrala "I.P. Culianu", când a primit un duș rece cu "Gnozele dualiste ale Occidentului" (Ed. Nemira, Buc., 1995), unde metoda folosită este ridicată la rang de explicație omnipotentă. Căci, așa cum arată și Dl. H. R. Patapievici în postfață (p. 359), istoricul religiilor a suferit după 1986 o radicală schimbare de concepție, prin găsirea a ceea ce referentul numește "o mathesis siuniversalis", o cheie logică aptă să descurie porțile înțelegerii oricărei creații religioase. **Totul** este "mind game", și doar transformările și regulile după care se produc, au realitate. Nu numai științele moderne, dar filosofia și religia sunt de asemenea "procese computaționale", însăși viața conștientă "pare un continuum fără fisuri numai deoarece deciziile cerute de ea sunt integrate fluxului temporal prea rapid pentru a mai putea fi percepute ca digitale", ne spune autorul prin intermediul lui HRP, la p. 374.

Afirmația că orice proces poate fi analizat ca o secvență de decizii binare, echivalează cu negarea gândirii și făptuirii omului **prin simboluri**, negarea actului total și a putinței omului de a se identifica și regăsi plenar în el. Iar glosa consecutivă, privind viața mentală, reprezintă o nefericită mistificare a problemei timpului, privit ca flux unidirecțional, neapărat rapid și abstras oricărei influențe a conștiinței. Aceasta înseamnă nu doar negarea experiențelor yoghine, extatice etc., dar și eludarea altora mult mai banale, la îndemâna tuturor: bunăoară, evidența duratelor diferite calitative, nu poate scăpa nici unei minți lucide.

Aproape nu-mi vine să cred că elevul lui Eliade neglijează simbolurile, când culturi întregi, dintre care unele încă vii, se sprijină pe capacitatea lor de revelare directă și totală a categoriilor fenomenale sau metafizice.

Cât privește rolul transformărilor dirijate de conștiință, avem surpriza să constatăm că Lucian Blaga, acum 60 de ani, descoperise ceea ce Culianu va numi "setul de reguli" (o specie de operatori logici pe o "materie" dată), doar că nu făcuse confuzia de a le atribui altă funcție decât una epistemică. În acest domeniu, la problema felului în care individul dobândește virtuți cognitive în pofida faptului că utilizează elemente subiective, are excelența intuiție a constantizării reacției conștiinței la stimulii exteriori. Prin urmare, dacă aceeași transformare psiho-senzitivă (sau stare a conștiinței) răspunde aceluiași stimul, atunci ea poate fi considerată ca **semn disimulador** al realității date, fie ea sensibilă sau suprasensibilă. Deci și în cazul mitului, arată filosoful, "subiectul răspunde după o regulă cât mai stabilă" (s. mea). În fața unui același complex concret, el intervine printr-un același "act de însuflețire mitică", astfel că, "deși situat în propria sa spontaneitate creatoare, izbutește în pofida acestei spontaneități, să ia notă de «obiect»" (Cenz. transcendentă, Ed. Humanitas, Buc., 1993, p. 129-130). În concluzie, fenomenul de conștiință poate fi transferat din plan fenomenal în plan cognitiv, aceasta constituind una din soluțiile epistemologice blagiene (ed. cit., p. 126-132).

Acum, cu toate că din acest punct de vedere, al teoriei cunoașterii, nu avem nimic la îndemână în afara acestor reguli de constanță, a le postula ca realități exclusive reprezintă un nepermis reductionism. Este ca și cum s-ar afirma că unor noțiuni referitoare la continuitate iratională nu le corespunde nimic în afara de operațiunile logice ce se pot efectua cu ele. (cf. L. Blaga, Cunoașterea, Ed. Humanitas, Buc. 1993, p. 204).

Sigur că Blaga are iarăși dreptate când scrie că "o iluzie nu devine cunoaștere prin aceea că e universală" (Cenz. trans., p. 132), însă poate

dobândi acest rang dacă e o reacție constantă a aceluiași subiect cognitiv.

Putem deci conchide, dacă mai multe religii, mituri etc., concordă în anumite puncte, avem de-a face cu o formă de cunoaștere căreia îi corespunde cât de cât un "obiect" real, iar propozițiile despre el sunt adevărate, chiar dacă nu în mod absolut, ele sunt **aproximări** (în sens etimologic) ale adevărurilor metafizice.

Nu poate fi vorba de minimalizarea jocului liber al minții asupra unei creații mitico-religioase date, pe baza "setului de reguli". Așa cum foarte corect remarcă HRP, "gramatica spiritului este tot atât de necesară ca și "lexicul" lui" (v. "Gnozele", p. 353), însă Culianu cade în extrema opusă, părăd să uite că cel puțin o parte a vocabularului istoriei religiilor nu e deloc un exercițiu nominalist arbitrar, ci corespunde unor realități. Simboluri ale fertilității, inițierea într-o confrerie, practica yoga etc. - nu reprezintă doar o terminologie!

Inexplicabila "cădere" a savantului român se colorează totuși de niște sensuri, știind că ea s-a produs în urma studiului intens al sistemelor gnostice. Pentru oricine a luat cunoștință de acest univers, e greu să nu remarce cât de obositor este raționalismul lui, mania amănuntului, a explicării inexplicabilului. Marea epocă a gnozei a fost, cu puține excepții, una a neputinței percepției transcendenței ca plenitudine dincolo de contrarii, scandalul minții raționale (pentru care fiecare fenomen al naturii sau regiune cosmică erau tutelate de un zeu), în ciocnire cu religiile monoteiste care se propagau în aria elenistă. Legătura dintre acest raționalism și gnoză sunt semnalate inclusiv în cartea lui Culianu. La p. 305 autorul afirmă că pentru ochii unui exeget din epoca elenistică-romană, contrasensurile mișună în versetele biblice ale Genezei. Apoi, legând apariția nihilismului nietzschean de gnoză, scrie: "acest Ersatz al transcendenței care este credința în rațiune..." (p. 308). Sau: "nihilismul metafizic gnostic și nihilismul modern, au ceva comun: dărâmă transcendența" (p. 310). La rândul lui, Blaga observase: "Rațiunea n-a putut decât să fragmenteze miturile" (op. cit., p. 45). În fine, ce este mai semnificativ decât faptul că marea descoperire metodologică a lui Culianu în

studiul gnozelor dualiste, este **analiza logică**?

Într-adevăr, ea s-a dovedit foarte productivă aici, dar nu aceasta e problema. Mă întreb dacă nu cumva, înfundându-se în această junglă, s-a încurcat în ea luând însuși sistemul ei de proliferare ("exegeza inversă a Bibliei", "opțiunea binară" etc.) drept busolă care, evident, nu poate orienta pe orice hartă a spiritului. Cele 18 ore pe zi petrecute în fața calculatorului, după cum mărturisește în prefață, ar fi un indiciu în plus, iar imaginea fractalilor (ramificație virtual infinită produsă după anumite reguli), prin care spera să explice și să integreze totul (v. p. 373-374), seamănă foarte mult cu o plasă de paianjeni!

O astfel de abordare, recunoaște HRP, reduce orice fenomen spiritual sau cultural, la mecanismul lui de generare. Firește că în fața acestei vechi "maladii a spiritului", te încearcă amărăciunea, mai ales când autorul postfetei, pe urmele lui Culianu, scrie că problema reală nu mai este "ce semnifică miturile?" și "de unde vin?", ci "cum sunt generate?" Și legat de aceasta, comite eroarea de a crede că semnificația se raportează la o valoare, fie ea "esențială" (p. 353), când de fapt ea se judecă numai în **perspectivă ontologică**, ce **necesitate** metafizică satisfăce mitul, știind totodată că este **expresia unei libertăți** de asemenea metafizice?

Admirabil este și aici Blaga, care rezolvă nevoia de reazem moral-axiologic și cea ontologică, acordându-i prioritate acesteia din urmă; că ființa este în pericol, spune el, **imperativul nu e al verității și moralei, ci al creației**, deoarece "creația precede morală" (op. cit., p. 185)?

Mai îngrijorător este modul cum HRP exploatează o altă afirmație gravă a autorului: religiile sunt "programe" ale minții, alcătuite pe baza setului de reguli și care sunt rulate de societatea umană. De aici, pot fi trase cele mai radicale consecințe: "dacă religiile sunt un soi de programe pe care îl rulează societatea umană, atunci e posibil să gândim religia ca fiind mesajul... la care societatea e capabilă să aibă răspuns (schimbând termenii, este evident că aici Culianu reia în nume propriu pretențiile de mare manipulator magic!...) Atunci, dacă pot fi efectuate schimbări în sfera religiei, viitorul societăților care rulează programul modificat poate fi reprogramat" (p. 377).

Este o justificare regretabilă a "dreptului" onicării societății de a "educa" restul lumii. Deja îndeplinind cu mult zel acest rol auto-asumat, nu e departe vremea când instituțiile occidentale vor livra pe piață primele generații de "ingineri de religie", școliți în concepția de mai sus. Zburând dintr-o parte în alta a globului, vor modifica "programele" credințelor încă vii, nu cumva, doamne ferește, să devină fundamentaliste.

Florea TIBERIAN

NOTE

1. Trecerea subiectului de la veghe la somn, de la un regim de muncă la unul de relaxare sau vacanță, ori variațiile de influență ale unor agenți perturbatori - sunt însoțite de o modificare calitativă a regimului temporal.

2. O încercare moralizatoare întreprinde Culianu când afirmă că "blestemul rasei umane este că toate miturile ei sunt deopotrivă adevărate" și că "numai puterea le face pe unele mai «adevărate» decât altele..." (op. cit., p. 340).

Până la un punct, de acord. Însă care e **puterea** care face ca un mit să înlocuiască pe altul, mult înainte de a căpăta influență politică? Nu tocmai acest imperativ al ființei, de a se adăpa din cele mai vii izvoare, din cele mai tari esențe ale absolutului?



MEFISTO

FAPTE ȘI ATITUDINI (JILAVA 26-27 noiembrie 1940)

În frământata perioadă a guvernării național legionare din septembrie 1940 - ianuarie 1941, există o zonă care concentrează unele evenimente al căror dramatism a zguduit întreaga societate românească. Privite cronologic: într-un prim episod - ridicarea lespedii de la Jilava, așezată deasupra gropii comune în care au fost azvârliti de asasini cei 13 uciși mișelește la Tincăbești împreună cu C. Z. Codreanu, iar în următorul, interpretat ca o reacție imediată, momentul violent din noaptea de 26-27 noiembrie 1940 la Jilava, cu continuarea cunoscută, cazul regretabil lorga-Madgearu, care a rămas ca o pată neagră în istoria Mișcării Legionare.

Interesele de conjunctură manifestate de-a lungul vremii, precum și încercările de mistificare a faptelor, au condus la fortarea adevărului și nu la cunoașterea lui; adevărul trebuie însă să iasă la iveală.

Cu probitatea morală ce va caracteriza și ca unul care cunoașteți din interior acele evenimente, puteți să aruncați o undă de lumină asupra lor, și mai ales asupra momentului Jilava.

- Nu mi-am propus niciodată să medietizez memoriile acelei triste perioade, deși am fost unul dintre cei ce au purtat lanțurile condamnatului la moarte, fiind incriminat de către o justiție ce s-a folosit nu de Forța Legii ci de Legea Forței în rostirea sentințelor dictate, lipsindu-ne și de cel mai fundamental drept, acela de a ne apăra. Astfel, noroiul cu care am fost împrăștiat vreme de o jumătate de secol s-a așezat ca o crustă peste realitate, interpretarea faptelor făcându-se de pseudocercetătorii vremii subiectiv și tendențios, aceștia fiind aserviți în genere politicului conjunctural. Adevărul istoric continuă și astăzi a fi ocultat sau ignorat. Atâta timp cât se practică de la tribuna politică blasfemia împotriva oricărei concepții politice divergente, atâta timp cât cercetătorul nu-și conturează personalitatea (situându-se, ca om de știință, deasupra patimilor, pe coordonatele obiective ale procesului de cunoaștere și cercetare, de pătrundere a fenomenului istoric în sine), nu se va ajunge la stabilirea adevărului.

O discuție asupra subiectului propus îmi oferă posibilitatea de a aduce la lumină acea față nevăzută a faptelor, rămânând de datoria cercetătorilor de a suprapune datele (sau a le pune cap la cap) cu alte surse, pentru stabilirea adevărului.

Iată traiectoria evenimentului: în seara zilei de 26 noiembrie 1940 mă găseam în Str. Romei, la Comandamentul Corpului Muncitoresc Legionar, unde mă străduiam să scriu un articol cerut de cei de la ziarul "Cuvântul". Între orele 20-21, am fost vizitat de un camarad, Titu Cristescu, la insistențele cărui am plecat la Jilava, unde erau în curs lucrările de dezhumare a osemintelor Căpitanului, Nicadorilor și Decemvirilor. Când am ajuns acolo, lume multă: o macara ridicase placa mare de beton; se dădea pământul la o parte, din adâncul gropii apărând un capăt de ștreang, cu care au fost sugrumați Căpitanul și ceilalți. Sub acea placă era îngropat idealul vieții mele. Impresionat, m-am dat la o parte: cu ochii în lacrimi, și m-am așezat pe o piatră. Un alt camarad, dr. Victor Apostolescu, cu care lucram împreună în biroul ing. Clime (la CML), s-a apropiat de mine și mi-a spus: "Ce merită cei care au comis aceste crime?" La care am

răspuns: "Moartea". Și am plecat împreună, îngândurați, pe alea ce ducea la intrarea în Fortul Jilava. Ajunși acolo, știam că trebuie să facă de gardă în interior o echipă de muncitori din subordinea mea, oameni de încredere, paza exterioară fiind asigurată de militari. Spre surprinderea mea, la poarta de intrare nu mai erau muncitorii. "Unde sunt muncitorii puși să facă de pază?", l-am întrebat pe cel întâlnit la poarta închisorii, un fost student la litere: Gheorghe Ștefănescu, ce era încadrat la Prefectura Poliției. Acesta mi-a răspuns: "De la prefectură au sosit două brecuri trimise de Victor Biriș, care a dispus înlocuirea găzii formate din muncitori cu cei aduși în aceste". La cererea mea, l-am chemat pe comandantul legionar Gheorghe Dragomir-Jilava, pe care l-am întrebat: "De ce au fost schimbați muncitorii?". Răspunsul: "Am venit de la Prefectură, fiind informați de către Victor Biriș că Antonescu intenționează să-i salveze pe cei arestați, transferându-i sub pază militară la Văcărești; ci, ca să nu-i scăpăm, îi lichidăm". Atât eu cât și Victor Apostolescu am pus întrebarea: "Nu trebuie judecați?". "S-au judecat ei singuri prin faptele pe care le-au comis: noi nu facem altceva decât să le aplicăm sentința!"

Impresionat de cele văzute la dezhumare, nu m-am opus categoric. Nici nu puteam să mă opun, deoarece nu aveam autoritate asupra lor. Nici nu i-am condamnat; mai mult decât atât: m-am solidarizat cu ei, în cele din urmă.

- În anchetele de mai târziu, la care ați fost supus, cunoșteau adevărul? Și mai ales, în fața instanței ce v-a judecat, ce atitudine ați luat față de acuzațiile aduse privind implicarea în acest eveniment?

În anchetele la care am fost supus ani de zile, se cunoștea adevărul; dar le-am luat apărarea, mai ales la Tribunal, în fața instanței ce m-a judecat. A rămas însă o întrebare: "Noi te credem, dar dumeatale personal ai tras?"

La care am răspuns:

- Eu nu-mi dus la Jilava pentru răzbumare.

- Dar dacă aveai pistol asupra dumeatale, ai fi tras?

- Sub impresia dezhumării care se făcea în apropiere, cred că aș fi tras.

- Să revenim pe firul faptelor.

- Era o mare zarvă în interior, se organizau și se distribuiau oameni pe celule, care să acționeze după programul prestabilit. Gheorghe Dragomir-Jilava a plecat din locul unde ne-am întâlnit, atrăgându-ne atenția că nimeni nu mai poate ieși din incinta închisorii, înainte de îndeplinirea misiunii lor. Ne-a mai spus că Mile Lefter, comandantul Bunei Vestiri, este imobilizat într-una din celule, ca urmare a faptului că s-a opus la săvârșirea acestui act, despre care a luat cunoștință doar în incinta închisorii, deși venise și el de la Prefectura Poliției cu cele două echipaje, știind însă că e vorba doar de întărirea pazei. După plecarea lui Dragomir-Jilava, s-a auzit o detonată infernală. Faptul se împlinise, după care s-au strâns în curtea închisorii, s-au înconșinat și au plecat la locul unde se făcea dezhumarea și unde au ingenunchat, rostind o rugăciune. Unii plângeau, iar alții aveau privirile plecate și pierdute spre osemintele ce apăruseră la suprafață.

Personal, m-am reîntors în str. Romei, unde am rămas peste noapte în Corpul de gardă. În cursul zilei de 27 noiembrie, am citit comunicatul dat de Vicepreședintele Consiliului de Miniștri, prin care se arăta că o parte din legionarii ce lucrau la dezhumare, revoltați, înarmați cu unelte cu care lucrau, au dat

Dialog cu Dumitru GROZA fost comandant al Corpului Muncitoresc Legionar

năvală în închisoarea Jilava și i-au pedepsit pe cei de acolo, răzbumând astfel nu numai crimele din groapa comună, ci și pe acelea comise asupra sutelor de legionari uciși în întreaga țară.

- Ați amintit de Mile Lefter, comandant al Bunei Vestiri, care a devenit ostacol grupului ce a acționat. Ca om al legii și vârf moral al Mișcării, care i-a fost reacția și ce poziție a luat față de acest act?

- Atitudinea acestuia față de acele regretabile evenimente am cunoscut-o mai bine în vara anului 1944, la Dachau, unde Mile Lefter a fost adus din lagărul de la Buchenwald și unde s-a alăturat grupului Gîrneată-Papanace, din care făceam și eu parte. Împreună fiind în sala de mese cu I. Gîrneată, C. Papanace, Viorel Trifa, Nic. Horodniceanu, Virgil Mihăilescu, este întrebat de Viorel Trifa în legătură cu cazul Jilava; ce l-a determinat să se opună actului? A început prin a relatea următoarele: "În ziua de 26 noiembrie am făcut o vizită prietenului meu apropiat, colonelul Zăvoianu, fostul prefect al Prefecturii Poliției Capitalei. Am zăbovit în biroul acestuia aproape o oră, timp în care am discutat diverse probleme, la plecare, trecând prin curtea Prefecturii, am observat două mașini ale poliției încercate cu civili înarmați, gata de plecare. Printre aceștia se afla și comandantul legionar Gheorghe Dragomir-Jilava, care, atunci când m-a văzut, a coborât din mașină, m-a salutat și l-am întrebat: Unde mergeți? La Jilava. Nu veniți cu noi? Nu aveam de gând să merg și am întrebat: De ce mergeți acolo? Mergem să întărim paza, întrucât Antonescu vrea să-i salveze pe cei închiși acolo și nu ne opunem categoric ca aceștia să fie preluați de armată. L-am mai întrebat: De unde știți că Antonescu vrea să-i salveze transferându-i sub pază militară? A răspuns că de la Victor Biriș, care prin oamenii săi a aflat acest amănunt. Am urcat și eu în mașină și, ajunși în incintă, Dragomir-Jilava îmi spune: Uite de ce am venit: să răzbumăm pe Căpitan și pe toți camarazii noștri asasinați. M-am cutremurat și m-am opus, spunând: Acesta este un caz grav, care nu poate fi rezolvat fără judecată. Am intenționat să plec, însă mi s-a spus în vedere că nu mai tace nimeni de acolo până după comiterea actului. Am fost imobilizat într-o celulă, sub pază. Când am fost scos de acolo, l-am văzut înconșinat, mergând spre locul unde se făcea dezhumarea și unde, ajunși, au ingenunchat. Eu m-am dus acasă abătut, copleșit de cele petrecute. Îmi amintesc că în cursul zilei următoare am plecat la serviciu (a fost director la Împreunăritul Statului în perioada de guvernare) mai târziu ca de obicei și am luat un ziar unde, cu titluri mari, era comunicatul către țară dat de Horia Sima, în calitate sa de Vicepreședinte al Consiliului de Miniștri, conținutul acestuia fiind cunoscut. Atunci și-a dat seama că acțiunea a fost inițiată de undeva de sus și că, dacă nu va tăce, o va păți și a tăcut. În Germania de-abia s-a descărcat sufleteste. La întrebarea pusă de Viorel Trifa, anume ce l-a determinat să se opună actului, a răspuns: "Eu fiind avocat, deci om al legii, nu puteam accepta o încălcare a legii. Ca un principiu de drept se prevede oriunde în lume că atunci când un deținut, oricât ar fi de vinovat, chiar un criminal, un monstru, dacă este dat în paza unui organism al statului sau

a unui polițist, acesta are datorită să-l apere chiar curicul vieții lui, nu să-l ucidă." A mai adăugat: "Dacă în comunicatul dat de Sima ar fi fost adevărat că cei care au intrat în Jilava și au săvârșit acel act erau oameni veniți de la dezumare, eu șape și lăpșe, atunci cred că m-aș fi alăturat și eu lor". Unul din noi, cred că Constantin Papanace, l-a mai întrebat: "Colonelul Zăvoianu a avut cunoștință de intențiile subalternilor săi? I-a cere Milei elter a răspuns: "Categoric nu, căci m-am fi murturist această în discuția amă cu el. Zăvoianu era și elarovat pe lângă grațul de colonel, și nu putea gândi altfel. Era un om ferm, cinstit și cu grad de comandant dat de Căpitani. A devenit o victimă, eu și alții care am fost judecați, înmănușiți sau executați".

Personal, afirm astăzi, când îmi sunt cunoscute amănuntele la care m-am referit, că în calitatea de Prefect al Poliției de Stat, în urma hotărârii luate de conducerea statului, el a executat în exclusivitate ordinul de arestare a celor inculpați în crimele săvârșite anterior împotriva Mișcării Legionare, fără a avea vreun amestec în asasinatul de la Jilava.

În 1963, la Aiud, Victor Biriș, fost secretar general la Ministerul de Interne în perioada de guvernare, șeful Poliției de Stat pe întreaga țară, unul dintre intimii colaboratori ai lui Horia Sima, a declarat, în fața a 27 de deținuți politici, foști fruntași ai Mișcării Legionare, printre care Radu Mironovici, Augustin Bidianu, Ilie Niculescu, Nistor Chioreanu, Filon Lauric, Iosif Costea, Ion Agapie, dar și nelegionari, ca părintele Dumitru Stăniloae, Petre Pandrea și alții, că "el este autorul actului prin care au fost pedepsiți asasinii Căpitaniului și ai elitei legionare și că a luat această hotărâre de comun acord cu Horia Sima, presupunând că Antonescu va proceda la un proces public, în care va apărea Moruzov, fostul șef al Siguranței Statului și omul de încredere al lui Carol al II-lea, care va face publice relațiile ce le-a avut cu Horia Sima".

Această afirmație nu elimină desigur și alte elemente de complicitate în săvârșirea actului de la Jilava, amănuntul este însă revelator pe întregul lui ansamblu.

Ceea ce pot eu să afirm referitor la Horia Sima, legat de acest caz, este că la 10 decembrie 1940, la festivitatea ce s-a ținut cu ocazia "Zilei Studentimii Creștine", în discursul pe care l-a rostit, referitor la cazul Jilava a declarat: "Toți cei care au fost pedepsiți în noaptea de 26-27 noiembrie au avut pe conștiința lor crime abominabile, pentru care nu putea fiert decât un singur OM, dar pe acel OM au ucis ei".

De asemenea, în Germania, la Berckenbrück, în fața a 13 fruntași legionari, intervenind în discuția creată cu referire la sentințele pronunțate în procesul celor judecați în țară în cazul Jilava și ridicându-se problema cui revine răspunderea pentru cele întâmplate, a afirmat: "Inițiativa pentru cele întâmplate acolo nu a fost nici a lui Dragomir-

Jilava, și nici a lui Dumitru Groza", ci a altuia, pe care nu l-a numit, dar "omare tuturor celor care au participat la săvârșirea lui". E un act pe care și-l asumă Mișcarea Legionară spre deosebire de cazul Iorgu-Moldoveanu, de care se face răspundători celor care l-au comis și care vor fi judecați și pedepsiți pentru gravitatea faptelor, de către instanțele de drept".

- Consider că fiind necesară o clarificare privind acel moment Aiud-1963. Cunoșcând că acțiunea așa-zisă de "reeducare", inițiată de Ministerul de Interne, a avut o singură tendință, de compromitere a Mișcării Legionare și a fruntașilor ei aflați în închisoare, nu credeți că afirmația lui Victor Biriș a fost făcută sub presiunea celor care coordonau și supravegheau întreaga acțiune?

- Nu cunosc nici un caz în care să fi fost cmeva forțat la Aiud să declare sau să calomnieze, mai bine zis, pe alții.

Pot afirma categoric în ce mă privește pe mine (și afirm cu conștiința împăcată, fără să-l apăr pe Crăciun, fostul comandant al închisorii) când mi-a propus să iau cuvântul la reeducare, l-am întrebat: "Ce să vorbesc?", el mi-a spus: "Vorbesci ce vrei"; i-am răspuns: "Dacă vorbesc ce vreau, atunci voi lua cuvântul". Și atunci și mai târziu am afirmat că activitatea mi-a fost publică; nu am ascuns nimic, dar am accentuat că "voi respecta legea statului în care trăiesc, eu o singură condiție: să nu mi se ceară să arunc cu noroi în trecutul meu, că nu o voi face". Cele declarate acolo nu le-am retractat niciodată; am iubit adevărul cu care vreau să-mi închei viața.

Nu neg că acolo s-au făcut de către unii declarații grave, infamante la adresa Mișcării Legionare, fără a fi constrânsi fizic de către autorități. Accentuez, însă, că toți aceștia erau chinuți de anii mulți de închisoare, oropsiți, lipsiți de speranță de a mai ajunge în libertate. Și mă văd obligat să afirm că, atunci când am fost dus la Ministerul de Interne, ministrul Drăghici mi-a spus: "Suntem hotărâți să-i punem în libertate pe toți deținuții politici, situația din țară fiind consolidată. E bine să știți că pe voi legionarii nu vă apără nimeni, nici englezii, nici francezii și nici americanii. Dar noi, socotind că vă veți încadra în noua societate, în munca de reconstrucție a țării, și că veți respecta legea statului, suntem hotărâți să vă punem și pe voi în libertate". Și m-a întrebat: "Oare ne veți mai crea probleme care să vă aducă înapoi în închisoare?". Am răspuns: "În ce mă privește personal, garantez că mă voi încadra în muncă și voi respecta legea țării în care trăiesc. Începând să privește pe alții, cunoscând atmosfera din închisorile prin care am trecut, cred că voi face lafel". Aceasta a fost momentul din anticamera reeducării care ne-a pregătit pentru ieșirea în libertate.

Comportamentul și atitudinea manifestată a unora dintre noi a depins de moralul pe care-l mai aveam în acel moment, după ani și ani de grea suferință, de disperare chiar. Toți aceștia trebuie înțeleși, ei nu pot fi

condamnați.

Desigur, cei care au rămas pe verticală, dovedind multă demnitate în acele zile, nu pot fi lipsiți de cinstea ce li se cuvine.

- Aș vrea, totuși, să faceți referire la Victor Biriș, pe care l-ați invocat și al cărui sfârșit dramatic îl cunoașteți.

- Da, Victor Biriș a fost procuror, doctor în drept, o mare personalitate, care și-a purtat crucea condamnatului cu multă demnitate vreme de mai bine de 23 de ani. A intrat în închisoare în 1941 și a ieșit în 1964. O inteligență vie, un intelectual de rasă. Momentul Aiud 1963 a fost pentru el prilejul unei descătușări, o liniștire a conștiinței, o împăcare cu Dumnezeu. Sfârșitul lui nu a fost altceva decât o soluție în confruntarea dintre două lumi: lumea situată în idealul vieții sale, pentru care a trăit și a luptat, și lumea pe care a găsit-o după mai bine de două decenii, la ieșirea din închisoare, care l-a dezamăgit și întristat, o lume în care nu și putea găsi locul și căreia nu i se putea adapta. Era acea "Pădure cu Fiere", dincolo de care, trecând, nu mai zărea nimic, cu fireasca întrebare: la ce au servit atâtea suferințe și atâtea jertfe? L-am regretat mult. Mă înfior însă la gândul că i-a lipsit tăria morală de a ieși în față, în momentul când colonelul Zăvoianu și ceilalți au fost judecați și condamnați la moarte, pentru a și asuma răspunderea faptelor, așa cum a făcut-o mai târziu la Aiud.

- Vă întreb, de ce organele de stat nu au luat măsuri imediate împotriva celor care au comis acele fapte, după cum era normal să se întâmple într-un stat de drept?

- Este firesc să se pună această întrebare; răspunsul, însă, este dificil. Dar se poate presupune că cineva avea tot interes să ascundă adevărul. Cunoașterea oportunită a acestuia ar fi exclus, desigur, anii mulți de suferință ai celor inculpați și condamnați sau executați pe nedrept, care în fapt nu erau decât victimele unei discipline greșit înțelese.

- Ținând seama că erai și dumneavoastră subordonat aceluiași discipline, v-ați reproșat ceva personal?

- În fiecare dintre noi există o instanță morală - conștiința. Personal, deși nu am fost implicat direct în acest caz, l-am simțit ca o povară tot timpul și, întors în țară din străinătate, am fost călăuzit de gândul de a mă prezenta autorităților, pentru a răspunde de faptele mele. În "celula zero" de la Jilava, unde am stat mai multe luni în așteptarea execuției, fiind condamnat la moarte, eram împăcat sufletește că trebuie să plătesc, iar în fața instanței care m-a judecat, am afirmat: "Dacă cei care au comis acest act au fost lipsiți de curajul răspunderii, preiau asupra-mi faptele lor". Am fost acuzat de președintele juriului că fac propagandă legionară și scos afară din sală.

De asemenea, mi-am reproșat întotdeauna nu atitudinea pe care am adoptat-o atunci, în momentul comiterii actului sau după aceea, ci faptul că nu am protestat față de măsura luată împotriva unui Comandant al Bunei

Vestiri, prin sechestrarea și închiderea acestuia într-o celulă, de către cei care au comis fapta.

- Ca o ultimă întrebare: astăzi la o distanță atât de mare de acel tragic eveniment și cu povara suferințelor prin care ați trecut, sunteți în măsură să cântăriți gradul de culpabilitate cu care apăsa acest caz asupra tuturor celor care au luptat în slujba idealului legionar?

- Ca un caz comparat cu alte cazuri de răscruce ale istoriei, cazul Jilava, în viziunea legii, trebuia să comporte o singură cale: "judecarea celor vinovați și atribuirea dreptului la apărare a acestora", lucru care nu s-a întâmplat. Există însă momente în istorie când mulțimile revoltate comit astfel de acte, pe care istoria nu le mai poate condamna. În Căzul Jilava, dacă fapta era comisă așa după cum a fost prezentată în comunicat, adică săvârșită de cei care lucrau la dezumare, ar fi comportat unele circumstanțe atenuante, dar nu ar fi fost nici așa justificabilă.

Ceea ce apasă grav este însăși mistificarea adevărului, care contravine principiilor legionare.

Pentru toate câte au fost, cu toate suferințele care au urmat și judecățile la care am fost supuși, nu numai de prieteni, ci și de dușmani, eu trebuie să răspundem în fața istoriei și a neamului, dar mai ales în fața lui Dumnezeu, la judecata cea mare.

- Vă mulțumesc și consider că această răscolire a unei mici părți din trecutul îndepărtat, prin amănuntele aduse, va contribui la stabilirea adevărului istoric.

Hunedoara, decembrie 1995

MIRCEA TARCEA

POSTSCRIPTUM

Confirm într-un tot și cu toată tăria adevărul redat cu multă probitate în dialogul realizat de interlocutorul meu. La data menționată mai sus.

Doresc doar să mai adaug următoarele: faptele relatate au marcat profund conștiința mea, pentru a cărei liniștire și ușurare, în toate împrejurările, am rostit adevărul, asumându-mi partea mea de responsabilitate și culpabilitate.

Afirm fără echivoc că așa voi proceda și la cea mai mare și cea de pe urmă judecată, în fața INSTANȚEI DIVINE, unde, după ce îmi voi mărturisii toate păcatele și toate greșelile pe care le-am săvârșit în viața pământească, eutremurat de căință și mai ales de grandioarea circumstanței, îngenucheat, voi striga: "ACUMA, DOAMNE, FACĂ-SE VOIA ȘI SFÂNȚA TA DREPTATE, după care am tănit mereu, frământat, zbuciumat și uneori disperat, în trista și nefericita mea existență. Iată, Doamne, eu păcătosul robul tău, pentru mine și camarazii mei, de asemeni pentru toți cei care ne-au calomniat, lovit și prigonit, uneori împingându-ne la păcat prin nedreptățile și ororile lor, pentru toți și toate, implor Doamne:

ÎNDURARE ȘI IERTARE".

DUMITRU GROZA

TALMUDUL

**"Eu nu sunt cetățean american de religie mozaică. Eu sunt evreu.
Sunt american de 63 de ani, dar sunt evreu de 4000 de ani."**

Rabinul Stephen S. Weise

2.

REPERE ISTORICE (I)

În capitolul intitulat "The Talmud" din lucrarea **"The Great Jewish Books and their influence on history"** (Marile Carti Iudaice și influența lor asupra istoriei), Simon Federbush formulează următoarea caracterizare a Talmudului:

"Talmudul este o carte, o creație minimească literară, rezultatul efortului colectiv al mai multor generații succesive. Cele peste 6000 de pagini în folio contin creația spirituală a unei perioade de aproape 1000 de ani (450 î. n. e. și 500 după Hristos). Peste 2000 de învățați din diferite țări, în special din Palestina și Babilon și-au adus contribuția la redactarea ei."

Asadar, ca și Biblia, Talmudul este o operă realizată de-a lungul unui mileniu. În cuprinsul său se oglindește, în detaliu, viața evreilor pe parcursul a mai multe secole. De aceea, atât pentru cunoașterea procesului de elaborare al acestui îndrumar de viață al poporului evreu, cât și pentru înțelegerea conținutului său, o prezentare a contextului istoric în care s-a născut, se impune cu necesitate.



Cu euz înțele pe care Dumnezeu l-a adresat lui Avraam - *"Iesi din pământul tău, din neamul tău și din casa tatălui tău și vino în pământul pe care îți voi arăta Eu"* - a început dialogul dintre Divinitate și poporul evreu.

Conform istoriei biblice, în jurul secolului XX î. d. Chr., Avraam a părăsit cetatea Ur de la Golful Persiei și s-a îndreptat, cu toată familia sa spre Canaan - Pământul Făgăduinței.

În timp de patru secole evreii au trăit ca păstori nomazi pașniei printre popoarele bășinașe de pe teritoriul Palestinei. În secolul XVII î. d. Chr. are loc însă un eveniment deosebit. Hicsoșii, o populație sălbatică și crudă de origine semită, a căror limbă era probabil asemănătoare cu forma inițială a limbii ebraice, invadează și cuceresc Egiptul, pe care l-au stăpânit timp de 150 de ani. Pe temelul înrădăririi rasiale cu noii stăpâni ai Egiptului, evreilor li s-a îngăduit să pătrundă și să se stabilească în regiunea Gosen, cea mai fertilă provincie din Nordul țării. Așa se explică poziția dominantă pe care a avut-o Israel la curtea faraonului și, odată cu el, regimul de favoare de care s-au bucurat toți conaționali săi.

După răsturnarea *"regilor păstori"*, așa cum au fost denumiți impropriu regii hicsoși și instaurarea unei dinastii autohtone, evreii și-au pierdut statutul de minoritate privilegiată, autoritățile egiptene obligându-i să presteze munci forțate, în condiții umilitoare. Nemaiputând suporta tratamentul la care erau supuși, sub conducerea personalității centrale din întreaga lor istorie, **Moise**, probabil în secolul XII î. d. Chr., are loc *"Iesirea"*, părăsirea în masă a Egiptului de către toată populația evreiască.

După 40 de ani de rătăcire prin deșert, răstimp în care s-au stins din viață toți cei care trăiseră ca robi în Egipt, locul lor fiind luat de o generație nouă, generația celor care se născuseră *"oameni liberi"* în condițiile aspre de viață din deșert, evreii ajung pentru a doua oară la porțile Pământului Făgăduinței. În această perioadă eroică din existența poporului evreu are loc evenimentul cel mai important din întreaga sa istorie, eveniment care își va pune o amprentă de neșters pe întreaga evoluție ulterioară a spiritualității iudaice: **Primirea Legii și cristalizarea concepției monoteiste de inspirație mozaică, concepte care dăinuie, fără schimbări, până în ziua de astăzi.** Totodată Moise, marele lor Profet, le va insufla conștiința că ei,

evreii sunt **"Poporul ales"**, poporul pe care Dumnezeu l-a sortit să stăpânească lumea. O conștiință trăită cu intensitate, de-a lungul veacurilor, de fiecare evreu, oricât de umil și neînsemnat ar fi el.

Sub conducerea lui Iosua, urmașul lui Moise, are loc cucerirea Canaanului. Ea nu a fost însă urmată de constituirea unei formațiuni statale consolidate. Vechea organizare tribală semită, bazată pe legătura de sânge, era prea trănecă pentru a se renunța la ea, chiar și în condițiile noi de viață sedentară. Diferitele triburi păstrau cu strictețe obiceiurile tradiționale, vorbind chiar dialecte distincte. După moartea lui Iosua, lipsind o capetenie unanim recunoscută, tendințele separatiste s-au manifestat din plin. Conducătorii de triburi și-au arătat titlatura de prinți, au apărut păturile privilegiate și au izbucnit chiar războaie fratricide. În cartea sa *"De la Avraam la Cristos"*, Daniel Rops afirmă că *"istoria Israelului se împarte în două etape: cele trei triburi erau"*



Cea mai strălucită perioadă din istoria veche a evreilor este perioada cuprinsă între anii 1040 și 932 î. d. Chr., adică ceva mai mult de o sută de ani. Iar dacă la această perioadă adăugăm și răstimpul cât în fruntea triburilor israelite s-a aflat Samuel, cel mai mare profet al evreilor după Moise și părintele spiritual al monarhiei, se obține un interval de timp ce nu depășește un secol și jumătate. Un fragment de timp neînsemnat ca lungime din istoria evreilor, dar atât de încărcat de semnificații încât imaginea lui este vie până în zilele noastre! Este epoca în care triburile israelite au fost reunite sub sceptrul autoritar al celor trei mari regi: **Saul** (1040-1012), **David** (1012-972) și **Solomon** (972-932) o prezintă.

Pentru omul de cultură modern, chiar atunci când el este un credincios convins, viața celor trei regi, așa cum o prezintă textele biblice, este departe de a fi ceea ce se consideră astăzi un model de urmat. O precizare care se referă, cu precădere, la David și Solomon.

De-a lungul întregii sale vieți, David a dovedit o totală lipsă de scrupule în situațiile în care urmărea realizarea unui anumit obiectiv politic sau a unor capricii personale. Ani îndelungați s-a găsit în fruntea unei bande de tâlhari care teroriza populația lipsită de apărare. Când a considerat că îi este folositor, nu a ezitat să intre în slujba filistenilor, dușmanii de moarte ai poporului său. Pe lângă aceste relații condamnable avea contacte secrete cu regele Moabului, celălalt mare dușman al evreilor. Pentru a ocupa tronul nu a ezitat să treacă peste cadavru lui Ishboet, fiul lui Saul, urmașul legitim al domniei, pe care îl sprijineau cele zece triburi israeliene din Nord, deci majoritatea poporului. O altă crimă odioasă a constituit-o măcelărirea celorlalți șapte urmași legitimi ai lui Saul. De ce era însă într-adevăr capabil David, o dovedește cazul Urie. Adulterul cu soția acestui credincios comandant de oști și trimiteră lui, cu intenție, la moarte sigură, constituie un act profund reproabil.

Urmașul lui David, Solomon, a fost un rege pașnic. A dovedit calități remarcabile de administrator, reformator, diplomat și, nu în ultimul rând, de negustor. În timpul domniei sale, Israelul era cunoscut atât prin splendoarea capitalei, Ierusalim, cât și prin luxul exorbitant de la curte. Faptul că faraonul egiptean i-a dat în căsătorie pe una din fiicele sale dovedește că regele Israelului era tratat pe pieior de egalitate cu ceilalți mari monarhi asiatici. El este cel care a inițiat și a condus construirea minunatului templu din Ierusalim, simbolul religiei israelite. Din punct de vedere moral însă, cel puțin în raport de standardele noastre creștine, Solomon a fost departe de a constitui un model demn de urmat. În uriașul său harem a adunat femei din cele mai diferite rase și credințe



religioase. Erau hitite, moabite, edomite, amonite, egiptene, feniciene și canaaneene care, împreună cu obiceiurile lor specifice, și-au adus la palat și zeitățile lor naționale. Consecința a fost că, spre sfârșitul vieții, sub influența favoritelor din harem, Solomon a adoptat și a introdus anumite culte idolatre. Dar greșeala sa cea mare a constă în faptul că nu a întreprins nimic pentru a crea o coeziune reală între triburile iudaice. În pofida fastului de care s-a înconjurat, domnia lui Solomon s-a caracterizat prin despotism, corupție și o excesivă exploatare fiscală, cu precădere a triburilor din Nord. Iar consecințele acestor stări de lucruri nu vor întârzia să tasă la lumină.



Conform textului biblic, Iacov, fiul lui Isaac, cel care a cumpărat pe un bid de linte de la fratele său Isav dreptul de prim născut și apoi, ajutat de mama sa Rebeca, priuitor și înșelător, a obținut confirmarea acestui drept prin binecuvântarea tatălui său, a avut doisprezece fiți rezultati din căsătoria cu cele două fiice ale lui Laban. Iia și Rahila și din legăturile cu slujnicile soților sale legitime, Bilha și Zilpa. Și tot conform aceluiași text, cei doisprezece fiți ai lui Iacov sunt strămoșii intercelatori ai celor douăsprezece triburi care formau poporul evreu.

După moartea lui Solomon, încercarea fiului acestuia, Roboam, de a menține unitatea regatului întemeiat de marii săi înaintași a eșuat. Deși la Ierusalim neamul regal al lui David se bucura de mare respect, reprezentanții celor zece triburi din Nord au condiționat recunoașterea sa ca suveran al întregului popor evreu de adoptarea unor măsuri menite să ușureze povara fiscalității excesive impuse de Solomon. Această cerere a fost însă respinsă de Roboam cu arroganță. *"Tatăl meu a pus jug greu peste voi, eu însă și mai greu voi face jugul vostru, tatăl meu vă pedepși cu bice, eu însă voi vă pedepși cu scorpiune!"* (III Regi 12, 14).

Consecința acestei atitudini nesăbuite a fost scindarea regatului în două state evreiești slabe, implicate în nenumărate conflicte fratricide, în Nord, Regatul Israel, în Sud, Regatul Iudaea.



Despărțirea statului lui David în Israel și Iudaea s-a dovedit, în curând, a fi una din cele mai mari tragedii ale poporului evreu. Consecințele nefaste ale scindării au fost, în primul rând, de natură politică. Înconjurate de dușmani puternici, cele două mici state evreiești vor fi ținta unor repetate acte de agresiune care, în final, se vor încheia cu dispariția lor de pe harta politică a epocii. Mai grave însă au fost consecințele cu caracter spiritual-religios. Penetrația cultelor idolatre ale popoarelor vecine va pune în primejdie cea mai de preț comoară a evreilor, **credința într-un singur Dumnezeu, cultul lui Iahve.**

Dar, datorită perseverenței slujitorilor adevăratei credințe, preoților, dialogul poporului evreu cu Divinitatea va continua prin intermediul profeților, indiferent dacă faptele și comportamentul lui Israel vor însemna supunere sau nesupunere, acceptare sau refuz, conformare sau abatere.

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

ACTIVISTUL DE TIP NOU

Pe scena noastră publică și-a făcut loc în anii "democrației" noastre postdecembriste un nou tip de activist: activistul "mondialismului", al "globalizării".

Spre deosebire de vechiul activist de partid (comunist), noul activist are o trăsătură distinctivă: e inteligent, cult, rafinat. (*Tel maître, tel valet*, cum spune franțuzul). Dar dacă e să judecăm "supunerea lui la dogmă" - deci calitatea lui intrinsecă de slujitor, vom constata un plus de aplicație, un plus de răvnă, pe care nu-l justifică decât eterna psihologie a "convertiților": aceștia trebuie să depășească silința unui mai vechi înregimentat sau născut în credință cu pricina, pentru a nu lăsa loc îndoielilor cu privire la sinceritatea "convertirii" sale.

Dar nu e numai atât: privindu-i cum se manifestă pe scena publică, ai din ce în ce mai des impresia că nu țin să dea dovadă doar de un plus de silință, ci țin neapărat să-și convertească o bună parte din inteligență și din prestigiu în abjecție. Sentimentul acesta l-am avut deunăzi, văzându-i pe trei dintre cei mai însemnați intelectuali ai momentului - i-am numit pe Octavian Paler, Nicolae Manolescu și Andrei Pleșu - pe postul național de televiziune, într-o emisiune

la lui V. Arachelian. Aceste trei personalități remarcabile ale culturii contemporane n-au făcut altceva decât să-și depună întreaga elocință, putere de convingere, inteligență și prestigiu în slujba condamnării nemiloase, murdare, abjecte, a unui singur individ: C.V. Tudor. Nu că acest personaj n-ar merita să fie tratat în acest fel, dar a face acest lucru timp de o oră și jumătate, minut de minut, de către trei personalități atât de însemnate, cu o argumentație ținând doar de domeniul pasionalității, este într-adevăr ceva de neînțeles. Lasă că împiricinatul nu era de față, dar dacă i-ai întreba pe cei trei, îți vor răspunde cu perfectă detașare că nu se cuvine să te cobori la argumentele imunde ale unui inamic atât de nedemn. Și atunci? Oare chiar merita C.V. Tudor o atenție atât de mare, sau cei trei jucau foarte convingător scena "oripilării" bătând în altă parte?

Printre erorile logice de argumentare, literatura de specialitate înregistrează una cu numele *argumentum ad hominem*. Intrată în limbajul curent, eroarea cu pricina a căpătat oarecum un caracter restrictiv, însemnând, dacă vrei, "interzicere de a ataca o persoană". La această alunecare de sens a contribuit aproape exclusiv mass-media care, deși o condamnă, o întrebuințează cu predilecție.

Dar nu aceasta este semnificația primă a acestei erori de argumentare. Ci, înainte de toate, *argumentum ad hominem* înseamnă "o argumentare falaciosă în care premisele nu fac decât să atace un anumit om (cu referire, de pildă, la lipsa lui de integritate morală), în timp ce concluzia urmărește să dovedească falsitatea unei teze susținute de el. Acest mod de argumentare poate eventual să dovedească o nepotrivire interesantă între om și vederile sale sau să ne facă să suspectăm temeiurile care-l fac să le susțină. El nu dovedește însă nimic în ce privește adevărul tezei respective" (am citat din "Dicționarul de filosofie și logică" al lui Antony Flew).

Această eroare de argumentare ni se pare că a viciat atitudinea celor trei personalități. Pentru că, dincolo de virulența inacceptabilă pentru gradul lor de civilitate, dincolo de înverșunarea împotriva unei singure persoane, nu această persoană era vizată, ci teza pe care ea ar susține-o: naționalismul. În bună urmărire a definiției de mai sus, cele trei personalități n-au reușit decât să atace personajul cu pricina, nu însă să dovedească ceva în legătură cu adevărul sau falsitatea tezei naționalismului. Iată în ce ridicol școlăresc pot cădea trei personalități de marcă atunci când vor să-și ia în serios, cu exces de zel, funcția de activiști de tip nou.

Să ne întoarcem la teza vizată: poate fi naționalismul asumat de o singură persoană? Evident, e o contradicție în termeni: o nație nu e alcătuită dintr-un singur individ, ci dintr-o mulțime, iar sentimentul apartenenței la această nație, cu toate beneficiile și dezagrementele lui, este inerent ființei umane. Prin urmare, C.V. Tudor nu poate întruhipa naționalismul, ci poate fi, cel mult, unul din exponenții lui. (Dacă este unul autentic nu ne interesează în articolul de față). Deci a-l combate într-un singur individ este absurd.

Dar cum acest sentiment este propriu în mai mică sau în mai mare măsură tuturor membrilor acestei structuri, înseamnă că atunci când anumiți membri se ridică împotriva lui și-l declară "primejdios", ei se ridică, în fond, împotriva tuturor reprezentanților lui.

Intellectualul "democrat" de astăzi crede că și face un titlu de onoare militând împotriva sentimentelor firești ale neamului din care face parte. Istoria ne arată că lucrurile stau cu totul altfel: aceștia sunt și rămân ruși de neamul din care fac parte, purtând inevitabil pecetea de activiști ai unor alte cauze. Sunt și rămân reprezentanții lui firești și au dreptul să vorbească în numele lui cei care își asumă neproblematic destinul neamului din care fac parte.

DORA VRÂNCEANU

Aplicarea selectivă a "Declarației Universale a Drepturilor Omului", documentul internațional adoptat de ONU la 1 decembrie 1949, constituie principala cauză a existenței numeroaselor focare de instabilitate din lume. Așa de pildă, în Orientul Mijlociu, când este vorba de încălcarea drepturilor palestinienilor, libanezilor sau kurzilor, nimeni nu este impresionat, ei fiind etichetați ca "teroriști". Când însă este vorba de evrei și de Statul Israel, optica se schimbă. Se răsfioșește cu atenție toate documentele cu privire la "Drepturile și Libertățile Fundamentale" pentru a se stabili în ce măsură, chiar și numai un singur reprezentant al "Poporului ales", a fost lezată. Și lezarea nu este obligatoriu să fie de dată recentă. Oricând a avut loc, ea trebuie sancționată.

În Cecenia, după capitala Groznai, a venit rândul celorlalte așezări să fie făcute una cu pământul. Rusia pare decisa să rămână stăpână chiar și numai pe un imens munte de moloz și cenușă, dacă aceasta este condiția ca pe teritoriul cecen să nu se mai manifeste nici un act de nesupunere față de Moscova. Faptul că genocidul împotriva poporului cecen se desfășoară cu o brutalitate fără seamăn nu trebuie să surprindă. Așa au procedat împotriva bravului popor cecen și Rusia imperială și Rusia comunistă și tot astfel procedează astăzi "Rusia democratică". Ceea ce însă surprinde este diferența cu care Apusul asistă la lichidarea unui popor, motivându-și cinismul prin formula: "Problema cecenă este o problemă internă a Rusiei".

Și pentru a sublinia faptul că problema cecenă este o măruntă problemă locală a Moscovei, Occidentul, prin FMI, îi oferă actualului țar al Rusiei - Boris Elțin - nu mai puțin decât 10 miliarde de dolari, scopul declarat al acestui dar fiind ajutor financiar pentru continuarea reformei și sprijin politic pentru a împiedica preluarea puterii de comuniștii lui Ziuganov care au câștigat recentele alegeri parlamentare. Oare a uitat Occidentul că rădăcinile politice ale lui Boris Elțin, ca și rădăcinile tuturor celorlalți lideri ruși de astăzi își trag seva din tenebrele subterane ale bolșevismului?

În același timp, îngrijorător este faptul că lumea apuseană nu pare să acorde atenția care i se cuvine hotărârii Dumei de Stat a Rusiei de refacere a Uniunii Sovietice. Aceasta cu atât mai mult cu cât

MAMA RUSIA

"Trebuie să ne între, în sfârșit, în cap: Transcaucazia să-și urmeze drumul său, Moldova așijderea..."

Aleksandr Soljenitin în
Scrisoare către conducătorii Uniunii Sovietice (1973)

primul pas în această direcție a fost deja făcut, prin intenția de a se crea o uniune politică între Republica Belarus și Rusia. De asemenea, îngrijorătoare este obstinația cu care Rusia se opune extinderii NATO spre Est.

Dacă însă ajutoarele în valoare de miliarde de dolari pe care Occidentul le varsă în sacul fără fund al visteriei de la Kremlin ar fi însoțite de obligații ferme impuse Moscovei, poate s-ar schimba ceva din atmosfera nebuloasă a relațiilor dintre Apus și Rusia. Concret, aceste obligații ar trebui să se refere la următoarele obiective prioritare: încetarea genocidului din Cecenia și înfăptuirea unei reale reforme democratice care să cuprindă structurile tuturor instituțiilor rusești care, privite mai atent, nu sunt altceva decât o continuare puțin cosmetizată a structurilor moștenite de la Uniunea Sovietică.

La Chișinău, "opțiunea" Dumei de Stat a Rusiei în sensul refacerii Uniunii Sovietice, a coincis cu evenimentele legate de tentativa președintelui Mircea Snegur de a-l demite pe Ministrul Apărării din Basarabia, generalul Pavel Creangă. Eforturile dlui M. Snegur de a se identifica cu opțiunea democratică și națională românofilă, strădani concretizate în modificarea buclucașului Articol 13 din Constituția Republicii Moldova, nu sunt lipsite de legătură cu conflictul său cu conducerea Ministerului Apărării.

Evoluția evenimentelor din ultima vreme de la Chișinău dovedește faptul că președintele M. Snegur este supus, de mai mult timp, tentativelor de a fi eliminat de pe scena politică. Rivalitatea dintre instituția prezidențială, pe de o parte, și Guvern și Parlament, ambele controlate de comunități rusești, pe de altă parte, exprimă o stare de lucruri nefavorabilă intereselor basarabene, în particular, și ale tuturor românilor, în general.

Nesupunerea ministrului Pavel Creangă față de comandantul suprem al forțelor armate basarabene - președintele Mircea Snegur - a fost încurajată atât de premierul Andrei Sangheli, cât și de președintele Parlamentului, Petru Lucinschi. O nesupunere aprobată tacit și de oficialitățile de la Moscova. Disputa Snegur-Guvern este mai veche și are ca mobil atitudinea proeuropeană a președintelui, atitudine complet neagră de cei cu nostalgii și simpatii față de Uniunea Sovietică.

În privința Transnistriei și a Republicii Moldova, declarațiile oficialilor ruși sunt cât se poate de lipsite de echivoc. "De acolo de unde am fost și suntem nu mai trebuie să plecăm... Chiar și după ratificarea acordului de retragere a trupelor din Moldova, prezența rusă va rămâne - în plan politic, economic și chiar fizic, dacă e nevoie", este afirmația viceministrului de externe rus Boris Pastuhov. În legătură cu aceleași evenimente, prilej cu care a efectuat mai multe deplasări pe ruta Chișinău-Tiraspol, ambasadorul rus în capitala Basarabiei, Alexandru Papkin, declara, fără menajamente, că "Rusia va trebui să influențeze comportamentul Moldovei", rezervându-și dreptul de a decide soarta Transnistriei în cazul unei "eventuale uniri a Basarabiei cu România".

Din păcate eventualitatea unei dispariții a "hotarului româno-român" este mai degrabă admisă de diplomația rusă, decât de guvernele de la Chișinău și București. După 78 de ani de la unirea Basarabiei cu Regatul României, gândul și dorul Reîntregirii, ca și voința de a o înfăptui par a se îndepărta tot mai mult de sufletul românilor...

Nicolae POP

Despre Petre Țuțea s-a scris destul de mult în anii din urmă, dar și destul de inegal. Multe condeie, nu întotdeauna dintre cele neînsemnate, s-au pierdut în retorică sau în anecdotică. "N-a avut ucenici pe măsură", au spus unii. "N-a fost decât o legendă ieftină", s-au grăbit să conchidă alții. Și iată că posteritatea sa pendulează, încă, între aceste două imagini divergente: un Socrate fără Platon, pe de o parte, un tipar care-a fost luat drept balenă, pe de alta. Cu timpul, probabil, una dintre imagini va deveni dominantă, dar cu tonuri mai imblânzite: "o jumătate de Socrate" sau "un tipar (totuși) genial"! Un lucru e cert: "cazul" nu va fi uitat cu ușurință.

Celor mai bune surse de până acum pentru cunoașterea mediată a "fenomenului Țuțea" (volumul *Între Dumnezeu și neamul meu* și *Jurnal cu Petre Țuțea* al tânărului Radu Preda), li s-a adăugat, nu demult, cartea d-lui **AUREL ION BRUMARU** (n. 1943, scriitor și eseist rafinat, ce și-a cunoscut "personajul" încă de prin 1965): *Parul cu legenda sau Viața lui Petre Țuțea așa cum a fost ea* (Editura "Athena", București, 1995, 210 pp.). Prima parte a lungului titlu stă în legătură cu exclamația lui Constantin Noica ("de pe la mijlocul anilor '60": "Păcat! Scriind, Țuțea și-a stricat legenda!"). D-l A. I. Brumaru nu-l contrazice pe Noica, asumându-și un realism care nu exclude pietatea: "Petre Țuțea: o personalitate complexă la care până și flecăreala (cum o interpretau unii) devenea spectacol de idei - paradoxuri, sofisme, precum și la anticul din porticele Atheniei, *fuzee ale gândului* (așa îi plăcea lui Țuțea să spună) trimise să scuture din amorteala lumii: s-o trezească, s-o pună să privegheze. Geniu oral, Socrate nu și-a îngăduit să scrie nimic până la moarte, pentru că-l avea următor pe Platon. Exponent și el de geniu al oralității. Petre Țuțea a pierdut în cele din urmă parul cu legenda: la bătrânețe a început să scrie. (...) Ieșind din tăcerea scrisului și din legenda oralității sale socratice (o oralitate, totuși, inconsecventă, pentru că vorbele zboară, în cazul lui Socrate doar Platon punându-l pe o linie pe invățător), există o logică a textului și alta a personajului; așadar, renunțând treptat la mitul personal, Petre Țuțea începe, sacrificându-și faima, să sape la temelia «prostiei științifice», spre a zduncina încrederea în cele numai văzute. Că se și infundă, că dezvelirea rosturilor nu ne este decât rar dată - poate, după zodie, niciodată? Din impas, oricum, te va scoate numai așteptarea în credință, grația ca răspuns la dăruire" (pp. 77 și 79).

Fragmentele de mai sus dau și o idee despre felul cum e scrisă cartea: frază amplă, topică prețioasă, uneori bucuria pură a cuvântului și a metaforei (dusă până la prisos și chiar la obscurizarea înțelesurilor). Mai degrabă este decât o idee, mai degrabă stilist decât "arhivar", autorul, agreabil pentru sensibilitățile congenere, ne propune un amplu eseu de analiză lirică mai mult a personalității lui Petre Țuțea decât a "vieții așa cum a fost ea". Cine caută acribie documentară, obiectivism "științific", factologie, rigidități cronologice, e mai bine să lase cartea din mână; nu i se poate cere autorului ceea ce nu și-a propus.

Eseul este structurat în patru părți: "Tulburarea apelor" (la p. 29 ni se spune, în sfârșit, când, unde și din cine s-a născut Petre Țuțea), "Parul cu legenda", "Lupta cu legenda", "Drumul crucii". În *Addenda* ni se oferă o creștomatie din și despre Petre Țuțea (cu texte, credem, uneori mediocre). Un corp de *Note finale*, cu trimiteri imprecise, pare făcut ca să-i irite pe "profesioniști".

Ultima copertă, pe lângă chipul unui Țuțea monumental (adevărată ilustrare a etichetei de "lăran imperial"), reproduse și această mostră seducătoare de "țuțianism" (ce motivează, într-un fel, și caracterul atipic al biografiei propuse de d-l Brumaru): "Dar ce vreau să vă spun eu, și vă rog s-o luați ca atare: nu-mi pot face autobiografia, fiindcă nu mă interesează trecutul meu, pe care îl detest! N-am nimic cu mine în trecut. Știu că când începe viața mea? Acum, când vorbesc cu dumneavoastră... Și așa mereu. Trăiesc ca să scap de amintirile grețose care punctează existența mea: trăiesc, ca să mă detașez, principiul actualității (...). V-am spus: nu fac biografie, nici autobiografie; trăiesc principiul actualității permanente... Eu am fost (urmează semnătura olografă - n.n.) Petre Țuțea".

A treia carte a lui **VLADIMIR VOLKOFF** editată de către Fundația "Anastasia" (după *Striugăcșmila* - unul dintre cele mai bune romane traduse în românește după 1989 - și eseul *Despre rege*) este *Treimea răului. Rechizitoriul în procesul postum al lui Lenin, Troțky și Stalin* (în traducerea d-lui Aurelian Crăciun, care semnează și o utilă postfață cu lămuriri bio-bibliografice asupra autorului). Originalul (*La Trinité du mal ou Réquisitoire pour servir au procès posthume de Lénine, Trotsky, Staline*), redactat în 1990, apăruse în 1991, la Editions de

Fallos/L'Age d'Homme (Paris/Lausanne). Scriitorul, aparținând unei familii rusești din emigrație, s-a născut la Paris (1932), iar acum trăiește la Bourdailles (Périgord): foarte cunoscut în Franța, el este laureat al Premiului Chateaubriand (pentru romanul *Le Retournevent*, 1979, tradus până acum în alte opt limbi) și al Marelui Premiu pentru Roman al Academiei Franceze (cu *Le Montage*, 1982, tradus și el în tot atâtea limbi).

Volumul *Treimea răului*... în ciuda dimensiunilor lui reduse, este o excelentă radiografie critică, de pe poziții creștine, a fenomenului comunist, plecând de la profilurile psiho-biografice ale celor trei principali "artizani" ai săi: Vladimir Illici Lenin (1870-1924, pe numele adevărat: *Ulianov*, ruso-evreu, creierul Revoluției din Octombrie), Lev Davidovici Troțky (1879-1940, pe numele adevărat: *Leiba Bronstein*, evreu, asasinat din ordinul lui Stalin, ca menșevic) și Iosif Vissarionovici Stalin (1879-1953, pe numele adevărat: *Djugasvili*, georgian, cel mai cumpulit dintre bolșevici) - adevărate intruchipări ale Răului (în sensul profetic de Dostoievski în *Demonii*). "Treimea răului e un reviem pentru trei îndrăciți..." (spunea cineva, în "L'Express", la apariția cărții).

Înt-un capitol numit chiar "Ce rost are acest rechizitoriul?", autorul își exprimă îndoiala că pericolul comunismului ar fi trecut pe deplin: "Nu, comunismul nu s-a prăbușit încă, deoarece dacă extragem comunismul din comunism, rămânem totuși cu comuniștii. Chiar dacă fiara a murit, veninul ei îl macină încă pe Omul pe care l-a mușcat" (p. 68). E nevoie de "un uriaș catharsis" creștin, întemeiat pe (po)căință și iertare. Se citează, în acest sens, "testamentul moral al lui Nicolae II" (tarul asasinat cu întreaga lui familie): "Către toți cei ce mi-au rămas credincioși și către cei pe care-i puteți influența: nu mă răzbunați! I-am iertat pe toți și mă rog pentru toți. Nu mă răzbunați și amintiți-vă că răul din lumea de azi va spori. Dar nu răul va birui răul, ci iubirea" (p. 78). Între pp. 81-85 ne este propusă o "Prosopopee a comuniștilor convertiți", în care, la un moment dat, se spune: "Le-ai lăsat creștinilor Tăi o rugăciune din care noi (comuniștii - n.n.) am folosit toate cererile, în afară de una. Fără a folosi aceleași cuvinte ca și Tine, noi doream cu fervoare:

ca Parulul să fie (înt) drept sfânt,

ca să vină împărăția lui,

ca linia lui să fie respectată în toate și mereu,

ca el să ne hrănească în fiecare zi credința,

ca să muncă fără să cadem pradă vreunei provocări,

ca să ne izbăvească (...) de deviaționisti

și de contra-revoluționari.

În același timp, însă, noi juram să-i vânam pe dușmanii noștri fără milă și ceream chiar să fim pedepsiți noi înșine, dacă vom greși vreodată...

Nu-mi iertarea nu poate fi maimuțărâtă. Doamne,

Aici se află marea diferență dintre un comunist și un creștin... "Pocăință de-o parte, iertare de cealaltă... Numai așa se mai poate purifica Rusia și lumea întreagă, căci marxismul a depășit granițele imperiului roșu, marcând profund, în secolul XX, chiar și țări necomuniste, printre care Franța este cea dintâi!").

Adevăratul sfârșit al comunismului nu este sugerat într-o "viziune" finală (pp. 87-88), de tip dostoievskian: "relicvele «sfântului» Lenin - ultima și cea mai insuportabilă maimuțărare sovietică (a creștinismului - n.n.)" - să fie scoase la aer, "pe caldarămul Pieței Roșii, adică în inima Rusiei", iar mass-media să proclame în fața întregii omeniri: "Vlăstarul înfloritor pe care l-ai zămislit e mort. El a murit de cea de-a doua sa moarte. Cosmarul s-a terminat. Trezește-te!". Apoi "scărnava mumie", adusă la măsura nimieniciei omeniei, să fie purtată, pentru slujba de-nmormântare (echivalentă unei exorcizări), în Biserica Adormirii Maicii Domnului. Patriarhul însuși să facă oficiul, înconjurat de mulțime de popor. "Cântările bisericești se vor înălța până la turlă și vor coborî transfigurată. Norișorii de tămăie vor îndepărta, încetul cu încetul, mirosul de formol. Iar rămășițele celui mai mare ateu pe care l-a cunoscut pământul vor zăcea

neputincioase acolo", petrecute de iertarea care ne eliberează pe toți în fața lui Dumnezeu...

N-avem cunoștință de conținutul cărții următoare a lui Volkoff, *La Bete et le Venin ou La Fin du Communisme* (1992): sperăm însă s-o putem citi și pe aceasta, cât de curând, în versiune românească. Deoarece bănuim că scrierile acestea două se întregesc una pe cealaltă, chiar dacă, în principiu, fiecare își este suficientă sieși.

Ne rezumăm la a menționa deocamdată (cu intenția unei reveniri în lunile următoare) și apariția la "Anastasia" (col. "Elita interbelică") a cărții lui **VASILE BĂNCILĂ** (discipol al lui Nae Ionescu și vestit eseist al "Gândirii"), *Inițierea religioasă a copilului* (remarcabil studiu de filosofie și pedagogie creștină, datând din 1936). Cartea este cu atât mai utilă cu cât astăzi (nu numai la noi) psihologia și pedagogia sunt complet descrescinate, sfidând, cu suficiența unui laicism falimentar, cea mai complexă și mai profundă formă de educație moral-spirituală: Cuvântul lui Dumnezeu.

Semnalăm și apariția volumului II (din cele patru proiectate) al cărții pe care d-l **GRIGORE TRAIAN POP** s-a hotărât s-o dedice istoriei legionare: *Garda. Capitulul și Arhanghelul din cer...* (la Editura "Eurasia" din București, ce ne anunță, pe coperta finală a recentului volum, și alte publicații din aceeași sferă de interes, printre care și Claudio Mutti, *Condeiele Arhanghelului. Scriitorii și Garda de Fier*, a cărei versiune românească - sub o altă soluție de titlu - o vizăm și noi, cei de la "Puncte Cardinale"...).

Menționăm și apariția, la o editură zisă "Bucium" (volumașul, ce pare litografiat, nu cuprinde alte precizări editoriale), a unui interesant expozeu istoric intitulat *Destinul Mișcării Legionare*. Autorul, **ȘTEFAN APARASCHIVEI**, pare, după anumite semne, a fi mai degrabă un om tânăr, cu pricepere de a lucra "profesional", dincolo de vădita simpatie față de "obiect". Expozeul este destul de bine articulat și decent documentat, urmărind fenomenul legionar pe fondul "climatului social-politic din anii interbelici", dar și în anumite răsfărângeri actuale. Anexele de la sfârșit, compilate conștiincios, sunt de tot interesul ("Guvernele din anii interbelici", "Taberele de muncă legionare", "Acte abuzive, represii și crime comise de statul democrat între 1927 și 1938", "Acte abuzive, represii și crime comise în anii dictaturii regale", "Componenta guvernului sub care au fost asasinati C. Z. Codreanu și alți 13 legionari" în noiembrie 1938, "Componenta guvernului sub care a fost efectuată asasinarea în masă a legionarilor" din septembrie 1939).

Un reproabil atac cu căznită tentă teologică împotriva "naționalismului" a apărut în Numărul pe februarie 1996 al foii intitulate "Filocalia" (supliment - girat de A.S.C.O.R. - al revistei creștine clujene "Renașterea"). Am aflat, de la câțiva studenți teologi revoltați, că semnatarul articolului, C. Iuliana Mureșan, e o tânără de vreo 20 de ani (altminteri cu bun condei). Pe acolo, lucrurile se petrec sub tutela atentă a ierarhului local Bartolomeu Valeriu Anania. Alți tineri, cei de la "Itinerarii" (Publicația studenților din Facultatea de Teologie Ortodoxă Cluj-Napoca), trecuți și ei mai pe la "Renașterea" și "Filocalia" (unde s-au confruntat, pe o problemă înrudită, cu "tutela" menționată), i-au și răspuns sumar, în Numărul lor de pe februarie-martie (p. 17), cu promisiunea unei reveniri mai consistente. De bună seamă, tinerii teologi se vor socoti între ei. Noi ne vom rezuma la înregistrarea faptului (pe care cei pricepuți vor ști să-l asocieze cu altele, în vederea unei concluzii pe care ne doare inima s-o tragem...).

Răzvan CODRESCU

DIMENSIUNEA TRANSCENDENTĂ

a POLITICULUI

CONSTANTIN
IORGULESCU

Fragment din cartea
"Dimensiunea transcendentă
a politicului"
în curs de apariție la Editura
"PUNCTE CARDINALE"

Dar lumile (știute-neștiute) nu doar există, se și succed: după o viață, urmează o alta. Dacă e așa, și este, înseamnă că multe din raționamentele, opțiunile uzuale, sunt eronate, sau superflue. Atunci înseamnă că tot pozitivismul, pragmatismul nostru e grațuit. Înseamnă că nu savanții, doctorii în științe, erudiții sunt cei ce se cuvine să stea pe treapta de sus a ierarhiei, ci vizionarii, profetii. Dacă oamenii de știință n-ar fi depus atâta inutilă stăruință ca să ștergă, să alunge numele lui Dumnezeu în lume, poate că ar fi avut răgazul să reflecteze la cele ce sunt scrise la Luca 16 cu 15: "...că ce este înălțat între oameni este o urâciune înaintea lui Dumnezeu" și nu s-ar fi lăsat atât de mediatizați, lăudați, omagiați, asemeni starurilor, îmbogățiiți, fetelor a căror singură podoabă este goliciunea, politicienilor ce n-au ce etala, decât stupiditatea. Deci nu cei care apar frecvent la mitinguri și pe ecranul televizoarelor, nu marii debitori de vorbe goale, nu doctorii docenți în oarecare știință s-au dovedit a fi avut dreptate, ci umilii, neștiuții, necunoscuții călugări și pustnici, slujitorii Adevărului, cei ce viețuind și murind departe de lume au lăsat trupuri necuprinse de putreziciune, făcătoare de semne și miraculoase vindecări în fața cărora logica, psihologia, fiziologia, fizica și chimia rămân niște biete științe nevolnice.

"De ce te miri că s-a păstrat așa de bine, domnule general? Nu e nici o mirare, fiindcă a fost un om sfânt, un marabú." Această explicație i-o dădea un localnic generalului francez Laperrine, când acesta, dezhumându-l din locul unde a fost îngropat, la un loc și cu alții, împușcări de tuaregi, pe părintele Charles de Foucauld, ca să-l pună singur într-un momânt, se minuna că se păstrează intact în timp ce ceilalți erau doar oase și țărână, (Rene Bazin, Pustnicul din Sahara, F.P.L.A.R.C.II, 1934, p.234) Cei ce se depărtează de materie, căpătând putere în duh, te fac să te îndoiști de toate legile fizicii. Sfântul Iosif din Copertino, canonizat de papa Clement VIII, la 1767, de câte ori se ruga cu mai multă tărie se ridica de la pământ plutind, de multe ori, deasupra capetelor celor ce se aflau în biserică. Așa s-a întâmplat de peste o sută de ori, în fața a sute de oameni, mereu alții. De ce, despre lucruri minunate ca acesta, se vorbește atât de rar?

Aparținem categoriei celor care cred că roșul

politicii este acela de a face educație maselor. Politica fără credință e o stupiditate: sau, și mai rău, minciună.

Strămoșii noștri, dacii, cei ce mergeau la luptă, respectiv la moarte, răzând, credeau neclintit într-o altă lume unde dreptii și vitejii erau răsplătiți pentru faptele, pentru comportarea lor, așa învățau, așa se purtau. Așa și-au câștigat numele de "cei mai cinstiți și viteji". Dacă oamenii de azi și-ar însuși, încă din copilărie, din școli, din exemplul părinților și al profesorilor, adevăratele virtuți, adevăratele valori, n-am asista la această continuă creștere a delinvenței, a infracționalității. Cu totul alta ar fi starea națiunii, a lumii în ansamblu, dacă, de tineri, oamenii ar învăța că în lume nimic nu e întâmplător, că fiecare act, fiecare gând, fiecare gest chiar, își are corespondentul într-un alt plan, o umită ce rămâne și se păstrează, spre o apreciere, o judecată ulterioară, așa poate ar fi mai atenți la ce fac cu viața lor, a semenilor, a neamului căruia aparțin. Căci, la judecata din urmă, în fața lui Dumnezeu, vor veni neamurile, "cu toți morții și cu toți regii și împărații lor".

Neamurile sunt entități reale în spațiu și în timp, cu manifestări în planul fizic și-n cel spiritual, dar sunt, în același timp, entități transcendente, adică există și dincolo, rămânând și aici. Oricât s-au străduit, și o mai fac încă, să le convingă că sunt doar mulțimi de oameni, populații mănate de instinctele biologice, al căror singur scop este sațietatea, neamurile rămân ceea ce sunt, entități create să îndeplinească, în lume, un scop neștiut al lui Dumnezeu. Lupta ocultă, a slujitorilor lui Satan, s-a intensificat în condițiile acestei imense confuzii de valori încât a fost nevoie ca însuși sfântul părinte Papa Ioan-Paul al doilea, să intervină de la înălțimea tribunei Națiunilor Unite, la 5 octombrie 1995, vorbind despre "dreptul națiunilor". În marea încrâncenare în care e încheștată lumea astăzi, materia și spiritul stau față în față. Ofensiva materialismului nu a încetat cu prăbușirea sistemului comunist. Forțele răului au încă multe și disimulate forme de agresiune, manipulare și înșelare. Veghea neîncetată e obligatorie. Nimănui nu-i poate fi indiferent cui slujește.

Ofensiva coordonată împotriva naționalismului, pe care-l falsifică ponegrindu-l în fel și chip, pune în evidență o caracteristică a denigratorilor: necinstea sufletească. Naționalismul este o revoluție neliniștitoare, total opusă îngâmfării și neomeniei șovine, care, fals și necinstit, i se atribuie. Resurrecția naționalismului, a cărui moarte au prezis-o generații de politologi marxști sau masonoizi, își are și prevăzătorii clarvăzători. Iată ce scria Horia Sima, în 1951: "Naționalismul e mult mai umil în atitudine și aprecieri. El tinde la o disciplinare a națiunilor, sub scutul realităților transcendente. Spiritualitatea naționalistă este inseparabilă de misterele ultime ale existenței noastre, așa cum au fost revelate lumii de Christos." (Horia Sima, Menirea naționalismului, Ed. Vremea 1993, Pg.31).

Dacă în fața vechilor doctrine și metode politice, ale falsității și duplicității, toate eșuate în lamentabilul situației de astăzi, încep să se impună, ca singurele salvaloare, principiile de viață ale lui Christos, prin ridicarea naționalismelor sincere și cinstite, a elitelor politice înalte prin smerenia slujirii, curate prin asceză, soarta comunitarismului, dizolvat de națiuni, va fi aceea a "internaționalismului proletar". Nimic din ce se întemeiază pe neadevăr nu rezistă; dar nu numai. "Dacă n-ar zidi Domnul casa, în zadar s-ar osteni cei ce-o zidesc. De n-ar păzi Domnul cetatea, în zadar ar veghea-o paznicul", (Psalmi 127,1).

E timpul să luăm aminte la semnele vremii care se înmulțesc. Zilnic aflăm de calamități naturale, de catastrofe, de lucruri inexplicabile. Semnale de alarmă s-au tras și se trag mereu. La întâlnirea mondială a climatologilor, care a avut loc la Roma, în decembrie 1995, aceștia au avertizat că o serie de fenomene meteorologice stranii au loc. Au opinat că ar putea fi începutul unor evoluții funeste. Nu urmează decât să auzim, anunțându-se la radio și televiziune, începutul Apocalipsei.

Nu aruncăm cu piatra în nimeni, dar ce

considerăm că e datoria noastră vom face, vom duce la bun sfârșit ce ne-am asumat. Nu ne-am propus, asemeni Adriannei von Speyr, să sondăm necunoscutul lumii de dincolo. Nu suntem în măsură să cercetăm neființa. Darul de a ști ce urmează după moarte și îngăduința de a o face cunoscută e de sus, vine de dincolo. Ne temem, oameni obișnuți fiind, să ne apropiem, prea mult, de tainele misterului ultim. Dar ca unii care am trăit o parte din viață în vecinătatea dimensiunilor ce depășesc realul și le recunoaștem semnele, simțindu-le și azi apăsarea în anumite ceasuri, le facem cunoscute, prin nedumeririle pe care le exprimăm.

Suntem intrigati. Ne întrebăm de ce oamenii politici, măcar cei ce afirmă, cu mâna pe inimă, că sunt cinstiți, nu fac să apară, în expunerile lor, în planurile, de perspectivă, în platformele program, luarea în calcul a acestei ipostaze, a acestei iminente, pășirea, în cele din urmă, a individului, dar și a colectivității în etem? Această inițială deshidere ar schimba, cu totul, perspectiva lucrurilor în spațiul înțelegerii și simțirii, pe cele două coordonate ale sale: orizontala judecării faptelor și verticala nădejdi în mila Domnului.

De ce problema e trecută sub tăcere? Pe cine sperie existența în lume a speranței? De ce atâtea zgomot pentru limitarea preocupărilor omului, dacă e posibil, doar la satisfacerea nevoilor trupului, la senzorial? S-a reușit, vreodată, eludarea legii decesului? S-a putut cineva sustrage acestei scadențe? De ce moartea e mereu prezentată ca un sfârșit când, sunt atâtea probe că e doar o trecere, un alt început? Și dacă perspectiva vieții de dincolo e o consecință a celei de aici, nu e normal să între mai mult în preocupările oamenilor politici? Drepteste, ridicând această problemă, Comeliu Codreanu, cel ce a afirmat că: "telul final al neamului nu este viața ci învierea", a plătit îndrăzneala această cu sângele lui. Nici astăzi o astfel de afirmație nu se face fără primejdie, dar timpul apropiindu-se, perspectiva e alta.

Încercăm să facem cunoscută prezența transcendentului în cotidian, acceptarea lui ca firească, e, de fapt, dovada prezenței lui Dumnezeu în preajma omului, continua veghe a harului Său.

Înșelăciunea începe cu suficiența, când credem că suntem mari prin noi înșine, când ne lăudăm cu "realizării", când ne îngâmfăm, disprețuindu-i pe cei ce afirmă, ca Sfântul Siluan Athonitul, că "prin el însuși, omul nu e decât pământ și păcat". Simțul măsurii, aparent neînsemnat, e unul din marile daruri ce le putem căpăta prin smerită aplecare asupra adevărului de cercetat: lumea perceptibilă.

Asistăm la pregătirea a tot mai multe, tot mai grave, conflicte armate. Alerta, nervozitatea și tot mai frecvențele întâlniri ale conducătorilor de state sunt dovada că aceștia abia reușesc să mai amâne, cu un număr de zile, iminența dezastrului. Mai putem avea încredere în înțelepciunea oamenilor? Aceiași care, după ce timp de jumătate de secol au vorbit despre pace, ne pun acum în fața acumulărilor de ură, gata să se dezlănțuie. Ai cui slujitori se dovedesc a fi fost? Confuzia generală e doar începutul.

Ce se cuvine să facem?

Deschid Patericul sinaitic, la pag. 57 și citesc:

"Un bătrân oarecare a venit la Muntele Sinai și, cum a ieșit de aici, l-a întâlnit pe drum un frate care suspinând zicea bătrânului: "Suntem strămtorați, părinte, de neplăoie". Și zice bătrânul: "Pentru ce nu vă rugați și chemați pe Dumnezeu?" I-a zis fratele: "Și rugăciuni facem și litanii, și nu plouă". Atunci îi zice bătrânul: "Sigur nu vă rugați intens. Vrei să cunoști că așa este? Stăm la rugăciune". Și și-a întins mâinile spre cer și s-a rugat și îndată a căzut ploaia. Și văzând fratele s-a închinământ și căzând s-a închinat lui, iar bătrânul îndată a fugit de acolo."

Să-ncepem prin a îngenunchia. Fiecare ființă umană în cugetul său, fiecare neam, cu toți ai săi, să se plece. Înțelepciunea are chipul smereniei.

Lui Dumnezeu, omul și toată firea, metanie.
Și ne va lumina!

Un ochi râde,

altul plânge...

"Doar o vorbă să-ți mai spun..."

Trăim într-o lume în care oamenii se iubesc atât de puțin unul pe celălalt, sunt atât de puțin dispuși la prețuirea reciprocă, încât atunci când doi oameni (și mai ales doi intelectuali) fac profesiune publică de tandrețe, nu putem să nu ne înduioșăm.

Ce frumos scrie d-l Liiceanu, fără false pudori, despre "Arheul Pruteanu" (în rev. "22", nr. 10/316, din martie 1996, p. 5), adică despre d-l Pruteanu George, scriitorul și tele-vorbitorul nervos și caustic, devenit, peste noapte, român exponențial, pură esență dâmbovițeană, negație a trecutului, grimașă a prezentului și garanție a viitorului nostru național! Și ce frumos scrie d-l Pruteanu, "arheul", în "propoziții simple", despre acest "Candidul" al nostru (în rev. "Dilema", nr. 165, din martie 1996, p. 13), adică despre d-l Liiceanu Gabriel, "humanistul" cu inimă de copil, care "scociorăște în bube, mușcagiuiri și noroi", storcând de acolo (copil, de!) "adevăruri despre niște părți ale psihologiei naționale, ale mentalului colectiv", pe care apoi le conjură să miroasă frumos, cum amiroseau pe vremuri rășinele la Păltiniș!

"Arheul" meu! — șoptește d-l Liiceanu dinspre stânga stângii democratice. "Candidul" meu! — îl înghână d-l Pruteanu, dinspre dreapta aceleiași stângi. Amuțește și d-l Sava, cârtitorul, de atâta iubire. Gelos, d-l Patapievici îi privește printr-o lentilă. D-l Pleșu, care a stat în dilemă — să răspundă? să nu răspundă? — când îl curtașe public d-l Pruteanu, își răsucescete barba, visător. Stă lumea întreagă și se uită, ca la doi turturi, și se miră cu acea mirare cu care (scrie și-ntr-o carte a Jeannei Hersch) încep "filosofia și adevărul"... "Doar o vorbă să-ți mai spun!" — pare să zică d-l Pruteanu, fascinat de spiritualitatea igienică a candorii intruchipate! Iar d-l Liiceanu, sedus de materialitatea uscățivă, ca de "mort viu", a penetrantului "arheu", exclamă pierdut: "La dracu' cu peratologia!"

De ce "arheu"? De ce "Candid"? Pentru că d-l Liiceanu rămâne și-n dragoste un filosof, iar d-l Pruteanu rămâne și-n dragoste un literat. Dacă ar fi fost în chestie, d-l Emil Constantinescu, bunăoară, ar fi găsit ceva cu roțile, cu pământul... (Dar nu e în chestie). Așa e-n iubire: rămâi tu însuși, chiar dacă ți-o iau cuvintele pe dinainte; îți pierzi mințile, dar nu-ți pierzi natura.

E bine că începem să ne iubim pe față — dacă nu vrăjmași (ca-n fundamentalismul creștin), măcar frațiori (ca-n lojile masonice). E bine că începem să ne (re)cunoaștem în de noi și să nu ne temem de cuvinte. E bine că ne-am aflat, în sfârșit, cu candoare, arheul. Și reciproc.

O MENTALITATE FALIMENTARĂ

Așa cum prevăzusem, Numărul nostru din ianuarie a stărnit un val de orărbă indignare dinspre o anumită latură osificată a lumii legionare. Atât articolul de pe pagina 2 (Răzvan Codrescu, "Dreptatea d-lui Pleșu"), cât mai ales cel

de pe pagina 15 (Rafael Hrașovan, "Pe marginea unei decepții") au fost aspru învinuite de rea-credință, fiind asimilate celor mai dușmănoase atacuri împotriva legionarismului. S-au adunat la Redacție un maldăr de scrisori pline de mânie înveninată sau de panică deznădăjduită. Oamenii nu pot înțelege că vremurile s-au schimbat, nu pot accepta că generațiile noi nu mai pot fi câștigate cu vechile mijloace. Dar, mai ales, nu sunt dispuși să renunțe la viziunea idealist-triumfalistă a unui legionarism impecabil, dolidora de virtuți, care n-a greșit niciodată și nici n-ar fi putut să greșască! Se invocă martirajul, lupta, suferința. Sunt evocate marile figuri întemeietoare, încununată cu o aură de sfințenie.

Se scapă din vedere, sub ultima impresie, că "Punctele Cardinale" se străduiesc de mai bine de cinci ani tocmai să facă dreptate marilor figuri întemeietoare ale Legiunii, martirilor ei știuți și necștiuți, principiilor ei fundamentale (cu valoare eternă), posibilităților ei intrupări viitoare (în forme adecvate noilor realități). Noi n-am fost și nu suntem anti-legionari, dar nici n-am acceptat pozițiile încremenite, festivismul gol, retorica radicalistă, tendințele de autofetșizare. Am căutat să slujim esența legionarismului din perspectiva actualității. Ne-am impus să învățăm și din împlinirile și din neîmplinirile trecutului. Conștienți că istoria nu este domeniul perfecțiunii, că nici o înjghebare omenască nu este fără cusur, nu am eludat anumite aspecte problematice ale istoriei legionare și am găsit neîntelept să încercăm a apăra ceea nu este de apărut. În acest sens, atunci când adversarii aveau dreptate, le-am dat-o, fără să disperăm. Legiunea are destule lucruri bune prin care să se recomande; nu-i nevoie să încerce-a-și polei anumite neajunsuri sau greșeli contextuale, de ieri sau de azi.

Pentru noi, legionarismul nu reprezintă un absolut istoric sau spiritual, ci doar o foarte importantă formă de manifestare a dreptei creștine românești, ce-și reclamă dreptatea istorică, pe de o parte, și dreptul la supraviețuire, pe de alta. Singurul absolut pe care-l recunoaștem, cași Codreanu însuși, este reprezentat în istorie de creștinism. Fără acest temelie (trăit autentic, nu doar convențional), legionarismul însuși se pulberă. Saurămâne o simplă sectă politică, de un fanatism decerebrat și cazon, fără nici o șansă de viitor.

Nu admitem, deci, că articolele incriminate au fost anti-legionare, ci doar potrivnice unei forme falimentare de legionarism. Nu legionarismul în principiu l-a deșertat pe tânărul Rafael Hrașovan, ci patologiile lui actuale, care provin mai ales dintr-o slăbire a credinței și trăirii creștine. Că expresia dezamăgirii sale va fi avut și unele exagerări, noi am fost primii care s-o semnalăm (a se revedea nota redacțională din fruntea articolului). În special cu d-l Șerban Suru (ca să ne referim strict la planul actualității) ni se pare că autorul este în mare măsură nedrept. Dar cine are, pe lumea aceasta, dreptate absolută? Și mai cu seamă la nici 19 ani? A nu fi însă în stare să vezi nici un adevăr îngrijorător într-un astfel de discurs de-o amară sinceritate — iată semnul unei suficiențe primejdioase, a unei încălțări de sine care frizează ireponsabilitatea!

Este deconștientant să constăți, răsfoind corespondența, că mai toți cei ce au ținut să-l stigmatizeze pe bietul licean ocolesc punctele nodale și incomode ale articolului său, agățându-se mai ales de câteva formulări stângace, de o anume sfătoșenie nepotrivită vârstei sau de utilizarea teribilistă a unor termeni rari. Ai impresia că, de fapt, nu i se iartă precocitatea, inteligența și aspirațiile prea culturale; că ar fi fost preferat un tânăr cenușiu, semianalfabet, dar gata de înregimentare...

În realitate, în discursul unui tânăr "cu personalitate" și cu sensibilitate culturală, o anume notă de "huliganism" (în sensul eliadesc și noicist al cuvântului) și o anume notă de "prețiozitate" reprezintă lucruri firești. E nedrept să judeci discursul unui adolescent numai după aceste elemente, refuzând analiza problematicii sale. Oastfel de judecată superficială denotă fie incultură, fie aspru suflătească. Judecată astfel, tânărul Eliade, bunăoară, ar fi un caz monstruos!

Anumiți supraviețuitori ai vechii Mișcări Legionare (altminteri oameni întrutotul respectabili, care și-au trăit viața eroică, subsemnul unui crez care-i mai însușește și azi) par complet străini de realitatea curentă de dincolo de cercurile lor; incapabili să mai comunice cu noua generație, suspicioși la orice problematizare, marcați de factologia unei vieți agitate și de divergențele generației lor, aceștia riscă să îngroape legionarismul cu ei, în vreme ce-l proclamă nemuritor! Unii dintre ei ajung până la o îngustime înfricoșătoare (ce da apă la moara dușmanilor), răstălmăcind chiar sensul unor puncte de doctrină, sub cuvânt că le apăra puritatea. (Se înțelege că sunt și destui alții care înțeleg lucrurile lucid și nuanțat, dar nu despre aceștia este vorba aici).

Am ales, din teancul de replici primite la Redacție, una mai concisă, dar reprezentativă pentru mentalitatea procustiană la care ne referim. Ne este expediată de către un domn din Timișoara, al cărui nume, în contextul de față, îl trecem sub tăcere. Ne vom referi doar la începutul și la sfârșitul acesteia. Autorul, sigur de sine și sfidător, începe așa (referindu-se la art. "Dreptatea d-lui Pleșu"):

"Domnule Răzvan Codrescu, Am citit îngrijorările dumneavoastră în legătură cu intelectualii și organizațiile politice «de dreapta». M-am oprit asupra lor și am ajuns la alte concluzii decât ale dumneavoastră.

1. Mișcarea Legionară nu este nici «de dreapta», nici «din dreapta»; este Mișcarea Legionară.

2. Mișcarea Legionară are o linie, un drum stabilit și trasat; linie sau drum care nu se «negociază», ci se urmează.

3. În Mișcarea Legionară vin și rămân cei ce «cred nelimitat». În momentul în care nu mai crezi sau ai obosit, te dai la o parte...

Însușirea este că Răzvan Codrescu, cam "obosit", s-a băgat unde nu-i fierbe oala, pe aceste probleme existând un monopol precis. Totul este "stabilit și trasat" pentru eternitate și drumul se urmează «negocierii» sau nu se urmează deloc. Decât "negocieri", mai bine nici un drum. Când nu vor mai fi orbi, nu va mai fi nici Mișcarea. Decretul se sustine pe neînțelegerea (sau răstălmăcirea) cuvintelor lui Codreanu, care înțelegea prin "crența nelimitată" nu o

adeziune strict politică, ci crența creștină în Dumnezeu, fără de care Legiunea Arhangelului Mihail nu se poate concepe. Domnul de la Timișoara pare să fi uitat că Legiunea a pornit de la "icoană", iar nu de la vreun îndreptat ideologic. Sau dacă n-a uitat, atunci e cel puțin pripit, crezând că poate cântări dumnezeul credința în Dumnezeu a unor oameni pe care nu-i cunoaște. Legionarii sunt chemați să fie cu toții creștini. Creștinii nu sunt însă toți, în mod obligatoriu, legionari. Creștinismul nu este doar un ingredient al Legiunii; el este supraordonat acesteia și o poate amenda ca de la absolut la relativ. Codreanu a afirmat răspicat aceste lucruri, atât în *Pentru legionari*, cât și în *Însemnările de la Jilava* (adevărul lui testament). Legionarismul despiritualizat și politizat reprezintă o falsificare soldată cu a liniei Căpitanului. Cât despre enormitatea afirmației că Mișcarea nu este "de dreapta" (chestia cu "din dreapta" mărșurim că n-am înțeles-o!), ea nici nu mai merită comentată. I-am amintit însă domnului de la Timișoara că Legiunea a fost posibilă doar pe fondul preexistent al unei drepte creștine, iar ca să fie posibilă din nou (într-o formă semnificativă, cu impact național) este nevoie, în prealabil, tocmai de re-crearea unei sensibilități de dreapta în sânul societății românești (care de 60 de ani se mișcă într-un stângism deșănțat, pe fondul căruia rămășițele legionare n-au nici o șansă de a juca vreun rol major).

Respectiva replică se încheie cu un P.S. (vizându-l pe Rafael Hrașovan):

"În ceea ce privește cele scrise de tânărul de 19 ani, sunt teribilisme juvenile (și noi am trecut prin aceasta), de la vocabular, la aprecieri și la sfaturi. Nu trebuie să ne pună pe gânduri. Pe gânduri mă pune uscăciunea suflătească la această vârstă, uscăciunea care transpare în scrisul lui." Ultima frază reiterează confuzia semnalată mai sus (intre credința religioasă și un îngust fanatism politic, întărit de expresia "să intre în rânduri"): "Când va înțelege unele lucruri și când va «arde» și va «crede nelimitat», să intre în rânduri, altfel ar fi o greșală și din partea lui și a celor care-l primesc". Tineretea fusese văzută ca un handicap și de bătrânii de la 1927; chiar sîntagma de "teribilisme juvenile" se regăsește în vocabularul anti-legionar al vremii. Iată că legionarii de azi se pomeneșc folosind limbajul foștilor lor adversari cu mentalitate înepentată! Pe acest soi de legionari nimic nu-i pune pe gânduri decât... "uscăciunea suflătească" a unui tânăr creștin de 19 ani! E "uscăcat" pentru că nu e "verde"? Dar nu cumva nu e "verde" tocmai pentru că "verdele s-a uscat"? Că el, tânărul, când are să se "usuce", sărmanul?! Iar dacă totuși s-ar fi "uscătat" atât de timpuriu, atunci nu și-ar mai fi bătut capul cu toate aceste lucruri...

Nenorocirea nu este să nu poți soluționa, momentan, o problemă. Nenorocirea începe atunci când, neputând o soluționa, decretzi că ea... nici nu există. Din acest punct de vedere, intuiți o nenorocire în sânul firavului legionarism actual. Fie că Dumnezeu, la rugăciunile miilor de martiri legionari, să scape sufletul Legiunii de această nenorocire târzie.

V. A. M.

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursală SIBIU
Cont nr. 4072996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;
Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘOR

Ligia BANEA
secretar de redacție

2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii nr. 109
telefon 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company